

## ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ СЪГЛАСНО ЧЛ. 142, АЛ. 6, Т. 2 ОТ ЗУТ И УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР СЪГЛАСНО ЧЛ. 168, АЛ. 2 ОТ ЗУТ“**

Днес, 08.02.2017 г., в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № ОП-3/2016-0036/18.11.2016 г., издадена от инж. Милчо Доцов – кмет на Община Берковица, Възложител по ЗОП и във връзка с Решение № ОП-3/2016-0030/26.10.2016 г., в сградата на Общинска администрация Берковица, адрес: гр. Берковица, пл. Йордан Радичков № 4, Комисия в състав:

Председател: Радослав Найденов – зам.-кмет на Община Берковица;

Членове:

1. Инж. Мая Горанова – мл. експерт „ЕФПП“;
2. Петко Петков – ст. експерт „ОПП“
3. Трайка Танчева – гл. специалист „ИКиНС“
4. Зоя Иванова – юрист;

се събра на **редовно заседание за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в публично състезание за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 168, ал. 2 от ЗУТ:**

**Обособена позиция № 1** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на сграда на държавната администрация РУ Полиция Берковица, находяща се в гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 13“.

**Обособена позиция № 2** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на общинска културна инфраструктура-Народно Читалище «Иван Вазов 1872», гр. Берковица»

**Обособена позиция № 3** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица, пл. «Йордан Радичков» № 4

**Обособена позиция № 4** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на общинската образователна инфраструктура в Община Берковица – ЦДГ «Звънче», гр. Берковица».“

С писмо с изх. № ОП-66-00-144(30)/02.02.2017 г. по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изискана подробна писмена обосновка от участниците, както следва:

- **Обособена позиция № 2, Дейност 1** – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД
- **Обособена позиция № 2, Дейност 2** – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД
- **Обособена позиция № 3, Дейност 1** – ДЗЗД "ЕКОЕФЕКТ-21"

- Обособена позиция № 4, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
- Обособена позиция № 4, Дейност 2 – „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

В законоустановения срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участниците са представили подробна писмена обосновка, както следва:

- По Обособена позиция № 2, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с вх. № ОП-66-00-144(35)/07.02.2017 г. -- „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(36)/07.02.2017 г.
- По Обособена позиция № 2, Дейност 2 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с вх. № ОП-66-00-144(35)/07.02.2017 г. и „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(33)/07.02.2017 г.
- Обособена позиция № 3, Дейност 1 – ДЗЗД "ЕКООФЕКТ-21" с вх. № ОП-66-00-144(34)/07.02.2017 г.
- Обособена позиция № 4, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с вх. № ОП-66-00-144(35)/07.02.2017 г. и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(32)/06.02.2017 г.
- Обособена позиция № 4, Дейност 2 – „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(31)/03.02.2017 г.

Комисията пристъпи към оценка на получените обосновки по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовават участниците.

**По Обособена позиция № 2, Дейност 1 и Дейност 2 и по Обособена позиция № 4, Дейност 1**

След преглед и обсъждане на получените обосновки от ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", Комисията единодушно реши да приеме представените обосновки като пълни и обективни, тъй като същите се отнасят до избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Участникът подробно е описал, че изложените от него технически и икономически условия в дейността на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" са предпоставка за предложената цена и за успеха ни в сферата на извършване на проектантска дейност.

**По Обособена позиция № 2, Дейност 1**

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД, Комисията единодушно реши да приеме представената обосновка като пълна и обективна, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът е посочил, че формирането на цените е въз основа на цитираните по-горе благоприятстващи фактори, като

подробно е описал начина, по който тези фактори се отнасят до дейността на дружеството.

**По Обособена позиция № 2, Дейност 2**

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, Комисията единодушно реши да приеме представената обосновка като **пълна и обективна**, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът подробно е описал начина на формиране на ценовото предложение с посочени всички разходи и икономическата особеност на процеса по строителен контрол и надзор на изпълняваното строителство.

**По Обособена позиция № 3, Дейност 1**

След преглед и обсъждане на получената обосновка от ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“, Комисията единодушно реши да не разглежда представената обосновка, тъй като установи, че е допусната грешка от Комисията на етап извършване на преценка за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и **искане на обосновка**. Последната е изисквана от участника неправилно и неоснователно в нарушение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. По обособена позиция № 3 е налице само още едно предложение, което не би могло да бъде сравнявано с това на участника по-горе, доколкото не е налице и не би могла да бъде формирана „средната стойност на предложенията на останалите участници“. В подкрепа на това твърдение е и трайно утвърдената практика на Комисията за защита на конкуренцията /Решение № АКТ- 272/21.03.2013 г./, съгласно която при наличие на двама допуснати участници до етап оценяване на ценовите предложения не се прилага разпоредбата на чл. 70 от ЗОП /понастоящем чл. 72 от ЗОП, в сила от 15.04.2016 г./, дори и едното от предложенията да е с повече от 20% по-благоприятно от другото предложение.

**По Обособена позиция № 4, Дейност 1**

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията единодушно реши да приеме представената обосновка като **пълна и обективна**, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът подробно е описал начина на формиране на ценовото предложение с посочени всички разходи за изпълнение на дейностите.

**По Обособена позиция № 4 Дейност 2**

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията единодушно реши да приеме представената обосновка като **пълна и обективна**, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Участникът е посочил, че посочените по-горе обстоятелства, ще гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното Комисията единодушно реши да **допусне до понататъшно участие** в процедурата следните участници:

**1. По обособена позиция № 1**

**1.1. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**

**2. По обособена позиция № 2**

**2.1. ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“;**

- 2.2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД
- 2.3. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД
- 2.4. „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД

3. **По обособена позиция № 3**

- 3.1. ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“;
- 3.2. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ М“ ЕООД

4. **По обособена позиция № 4**

- 4.1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД
- 4.2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
- 4.3. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД
- 4.4. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

Комисията пристъпи към оценяване офертата на допуснатите участници по критерий за възлагане за всяка една от обособените позиции е чл. 70, ал.2, т.1 от ЗОП „най-ниска цена“, която се формира, като сбор от получените точки, съгласно предложените цени по видове дейности за всяка една обособена позиция, определени съгласно задължителните изисквания по т. 3 от настоящата Документация за участие.

В ценовите предложения, участниците следва да включват всички необходими разходи за изпълнение на видовете дейности по обособени позиции, съгласно изискванията на Възложителя по приложената техническа спецификация.

За обособени позиции №1, №2, №3 и №4:

Оценката (О) на офертата на участника се изчислява по формула, както следва:  
Максимална оценка (О) = 100 точки

$O = Ц1 + Ц2$ , където:

Ц1 – Предлагана цена за дейност 1 – в лева без ДДС - с относителна тежест 20%;

Ц2 – Предлагана цена за дейност 2 – в лева без ДДС – с относителна тежест 80%;

Предложената цена за извършване на дейност 1 се оценява по следната формула:

$Ц1 = (Ц1min / Ц1уч) \times 20 = \dots\dots\dots$  точки, където:

Ц1min – представлява предложената най-ниска цена за дейност 1 измежду всички участници по обособената позиция.

Ц1уч – представлява цената за дейност 1, предложена от съответния участник, който се оценява.

Предложената цена за дейност 2 се определя по следната формула:

$Ц2 = (Ц2min / Ц2уч) \times 80 = \dots\dots\dots$  точки, където:

Ц2min – представлява предложената най-ниска цена за дейност 2 измежду всички участници по обособената позиция.

Ц2уч – представлява цена за дейност 2, предложена от съответния участник, който се оценява.

Посочените от участниците цени за всяка обособена позиция, следва да са в левове, с точност до два знака след десетичната запетая. При несъответствие между цифрова и изписана с думи цена ще се взема предвид изписаната с думи. В цената на договора се включват всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

**I. По Обособена позиция №1:**

1. Допуснатият участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 3777, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 444,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 3333,00 лв. без ДДС

$$O = C_1 + C_2$$

$$C_1 = C_{1\text{мин}} / C_{1\text{участник}} \times 20$$

$$C_2 = C_{2\text{мин}} / C_{2\text{участник}} \times 80$$

$$C_{1\text{мин}} = 690$$

$$C_1 = 444 / 444 \times 20$$

$$C_1 = 20 \text{ т.}$$

$$C_{2\text{мин}} = 3333$$

$$C_2 = 3333 / 3333 \times 80$$

$$C_2 = 80 \text{ т.}$$

$$O = C_1 + C_2 = 20 + 80 = 100 \text{ т.}$$

**II. По Обособена позиция №2:**

1. Допуснатият участник ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“ получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 11 300, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 1300,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 10000,00 лв. без ДДС

$$O = C_1 + C_2$$

$$C_1 = C_{1\text{мин}} / C_{1\text{участник}} \times 20$$

$$C_2 = C_{2\text{мин}} / C_{2\text{участник}} \times 80$$

$$C_{1\text{мин}} = 690$$

$$C_1 = 690 / 1300 \times 20$$

$$C_1 = 10,62 \text{ т.}$$

$$C_{2\text{мин}} = 6000$$

$$C_2 = 6000 / 10000 \times 80$$

$$C_2 = 48 \text{ т.}$$

$$O = C_1 + C_2 = 10,62 + 48,00 = 58,62 \text{ т.}$$

2. Допуснатият участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 7580, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 780,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 6800,00 лв. без ДДС

$$O = Ц1 + Ц2$$

$$Ц1 = Ц1_{мин} / Ц1_{участник} \times 20$$

$$Ц2 = Ц2_{мин} / Ц2_{участник} \times 80$$

$$Ц1_{мин} = 690$$

$$Ц1 = 690 / 780 \times 20$$

$$Ц1 = 17,69 \text{ т.}$$

$$Ц2_{мин} = 6000$$

$$Ц2 = 6000 / 6800 \times 80$$

$$Ц2 = 70,59 \text{ т.}$$

$$O = Ц1 + Ц2 = 17,69 + 70,59 = 88,28 \text{ т.}$$

3. Допуснатият участник „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 8000, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 2000,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 6000,00 лв. без ДДС

$$O = Ц1 + Ц2$$

$$Ц1 = Ц1_{мин} / Ц1_{участник} \times 20$$

$$Ц2 = Ц2_{мин} / Ц2_{участник} \times 80$$

$$Ц1_{мин} = 690$$

$$Ц1 = 690 / 2000 \times 20$$

$$Ц1 = 6,90 \text{ т.}$$

$$Ц2_{мин} = 6000$$

$$Ц2 = 6000 / 6000 \times 80$$

$$Ц2 = 80,00 \text{ т.}$$

$$O = Ц1 + Ц2 = 6,9 + 80,00 = 86,90 \text{ т.}$$

4. Допуснатият участник „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 19690, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 690,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 19000,00 лв. без ДДС

$$O = \Pi_1 + \Pi_2$$

$$\Pi_1 = \Pi_{1\text{мин}} / \Pi_{1\text{участник}} \times 20$$

$$\Pi_2 = \Pi_{2\text{мин}} / \Pi_{2\text{участник}} \times 80$$

$$\Pi_{1\text{мин}} = 690$$

$$\Pi_1 = 690 / 690 \times 20$$

$$\Pi_1 = 20 \text{ т.}$$

$$\Pi_{2\text{мин}} = 6000$$

$$\Pi_2 = 6000 / 19000 \times 80$$

$$\Pi_2 = 25,26 \text{ т.}$$

$$O = \Pi_1 + \Pi_2 = 20 + 25,26 = 45,26 \text{ т.}$$

### **III. По Обособена позиция №3:**

1. Допуснатият участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 8 250, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 750,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 7500,00 лв. без ДДС

$$O = \Pi_1 + \Pi_2$$

$$\Pi_1 = \Pi_{1\text{мин}} / \Pi_{1\text{участник}} \times 20$$

$$\Pi_2 = \Pi_{2\text{мин}} / \Pi_{2\text{участник}} \times 80$$

$$\Pi_{1\text{мин}} = 750$$

$$\Pi_1 = 750 / 750 \times 20$$

$$\Pi_1 = 20,00 \text{ т.}$$

$$\Pi_{2\text{мин}} = 6750$$

$$\Pi_2 = 6750 / 7500 \times 80$$

$$\Pi_2 = 72,00 \text{ т.}$$

$$O = \Pi_1 + \Pi_2 = 20 + 72 = 92,00 \text{ т.}$$

2. Допуснатият участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 8200, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 1450,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 6750,00 лв. без ДДС

$$O = \Pi_1 + \Pi_2$$

$$\Pi_1 = \Pi_{1\text{мин}} / \Pi_{1\text{участник}} \times 20$$

$$\Pi_2 = \Pi_{2\text{мин}} / \Pi_{2\text{участник}} \times 80$$

$\Pi_{1\text{мин}}=750$   
 $\Pi_1=750/1450 \times 20$   
 $\Pi_1=10,34 \text{ т.}$

$\Pi_{2\text{мин}}=6750$   
 $\Pi_2=6750/6750 \times 80$   
 $\Pi_2=80,00 \text{ т.}$

$O=\Pi_1 + \Pi_2=10,34 + 80= 90,34 \text{ т.}$

**IV. По Обособена позиция №4:**

1. Допуснатият участник ДЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 5450, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 700,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 4750,00 лв. без ДДС

$O=\Pi_1 + \Pi_2$   
 $\Pi_1=\Pi_{1\text{мин}}/\Pi_{1\text{участник}} \times 20$   
 $\Pi_2=\Pi_{2\text{мин}}/\Pi_{2\text{участник}} \times 80$

$\Pi_{1\text{мин}}=700$   
 $\Pi_1=700/700 \times 20$   
 $\Pi_1=20,00 \text{ т.}$

$\Pi_{2\text{мин}}=4250$   
 $\Pi_2=4250/4750 \times 80$   
 $\Pi_2=71,58 \text{ т.}$

$O=\Pi_1 + \Pi_2=20 + 71,58= 91,58 \text{ т.}$

2. Допуснатият участник "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 7554, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 888,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 6666,00 лв. без ДДС

$O=\Pi_1 + \Pi_2$   
 $\Pi_1=\Pi_{1\text{мин}}/\Pi_{1\text{участник}} \times 20$   
 $\Pi_2=\Pi_{2\text{мин}}/\Pi_{2\text{участник}} \times 80$

$\Pi_{1\text{мин}}=700$   
 $\Pi_1=700/888 \times 20$   
 $\Pi_1=15,77 \text{ т.}$

$$\begin{aligned}\Pi_{2\text{мин}} &= 4250 \\ \Pi_2 &= 4250 / 6666 \times 80 \\ \Pi_2 &= 51,01 \text{ т.}\end{aligned}$$

$$O = \Pi_1 + \Pi_2 = 15,77 + 51,01 = 66,78 \text{ т.}$$

3. Допуснатият участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 7392, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 1800,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 5592,00 лв. без ДДС

$$\begin{aligned}O &= \Pi_1 + \Pi_2 \\ \Pi_1 &= \Pi_{1\text{мин}} / \Pi_{1\text{участник}} \times 20 \\ \Pi_2 &= \Pi_{2\text{мин}} / \Pi_{2\text{участник}} \times 80\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}\Pi_{1\text{мин}} &= 700 \\ \Pi_1 &= 700 / 1800 \times 20 \\ \Pi_1 &= 7,78 \text{ т.}\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}\Pi_{2\text{мин}} &= 4250 \\ \Pi_2 &= 4250 / 5592 \times 80 \\ \Pi_2 &= 60,80 \text{ т.}\end{aligned}$$

$$O = \Pi_1 + \Pi_2 = 7,78 + 60,80 = 68,58 \text{ т.}$$

4. Допуснатият участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

**ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 5700, 00 лв. без ДДС**

ДЕЙНОСТ 1 – 1450,00 лв. без ДДС  
ДЕЙНОСТ 2 – 4250,00 лв. без ДДС

$$\begin{aligned}O &= \Pi_1 + \Pi_2 \\ \Pi_1 &= \Pi_{1\text{мин}} / \Pi_{1\text{участник}} \times 20 \\ \Pi_2 &= \Pi_{2\text{мин}} / \Pi_{2\text{участник}} \times 80\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}\Pi_{1\text{мин}} &= 700 \\ \Pi_1 &= 700 / 1450 \times 20 \\ \Pi_1 &= 9,66 \text{ т.}\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}\Pi_{2\text{мин}} &= 4250 \\ \Pi_2 &= 4250 / 4250 \times 80 \\ \Pi_2 &= 80,00 \text{ т.}\end{aligned}$$

$$O = \Pi_1 + \Pi_2 = 9,66 + 80,00 = 89,66 \text{ т.}$$

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 1** на:

**I-во място участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** с оценка от **100** точки.

Комисията счита, че офертата на **участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 1**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 2** на:

**I-во място участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** с оценка от **88,28** точки.

**II-ро място участник „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД** с оценка от **86,90** точки.

**III-то място участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“** с комплексна оценка от **58,62** точки.

**IV-то място участник „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД** с комплексна оценка от **45,26** точки.

Комисията счита, че офертата **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 2**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 3** на:

**I-во място участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“** с оценка от **92,00** точки.

**II-ро място участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** с оценка от **90,34** точки.

Комисията счита, че офертата на **ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 3**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 4** на:

**I-во място участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** с оценка от **91,58** точки.

**II-ро място участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД** с оценка от **89,66** точки.

**III-то място участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД** с комплексна оценка от **68,58** точки.

**IV-то място участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** с комплексна оценка от **66,78** точки.

Комисията счита, че офертата на **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** в най-пълна степен съответства на

предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 4**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП Комисията предлага на Кмета на Община Берковица, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: **„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ СЪГЛАСНО ЧЛ. 142, АЛ. 6, Т. 2 ОТ ЗУТ И УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР СЪГЛАСНО ЧЛ. 168, АЛ. 2 ОТ ЗУТ“** на основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП да обяви класирането и да определи за изпълнители на обществената поръчка по четирите обособени позиции и сключи договори със следните участници:

1. *За обособена позиция № 1 - **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД***
2. *За обособена позиция № 2 - **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"***
3. *За обособена позиция № 3 - **ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“***
4. *За обособена позиция № 4 - **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"***

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците на 08.02.2017 г. в 14.00 ч.

Настоящият протокол за разглеждането на офертите на участниците се състави от Комисията в 5 /пет/ еднообразни екземпляра - един за досието на процедурата и по един за досиетата на проектите по административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Министерство на Регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 - Главна дирекция „Градско и регионално развитие” по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, съфинансирани от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Председател:

Радослав Найденов: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП  
във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**

Членове:

1. Инж. Мая Горанова: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП  
във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**
2. Петко Петков: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП  
във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**
3. Трайка Танчева: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП  
във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**
4. Зоя Иванова: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП  
във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**