

Вх. № ОП-66-00-144(37)

Дата: 08.02.2017 г.

УТВЪРЖДАВАМ, информацията е заличена
ВЪЗЛОЖИТЕЛ: на чл. 42, ал. 5 от ЗОП

във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

ИНЖ. МИЛЧО ДОЦОВ – КМЕТ

НА ОБЩИНА БЕРКОВИЦА

10.02.2017 г.

Д О К Л А Д

за работата на комисия, назначена от възложителя със Заповед № ОП-3/2016-0036/18.11.2016 г., издадена от инж. Милчо Доцов – кмет на Община Берковица, Възложител по ЗОП, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 168, ал. 2 от ЗУТ” по 4 обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на сграда на държавната администрация РУ Полиция Берковица, находяща се в гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 13“.

Обособена позиция № 2 „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на общинска културна инфраструктура-Народно Читалище «Иван Вазов 1872», гр. Берковица»

Обособена позиция № 3 „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на обществена сграда на общинската и държавна администрация, находяща се в гр. Берковица, пл. «Йордан Радичков» № 4

Обособена позиция № 4 „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и упражняване на строителен надзор на общинската образователна инфраструктура в Община Берковица – ЦДГ «Звънче», гр. Берковица»,

открита с Решение № ОП-3/2016 -0030 от 26.10.2016 год., в РОП под № 00017-2016-0012 и в „Профила на купувача” под № 68, в състав:

Председател: Радослав Найденов – зам.-кмет на Община Берковица;

Членове:

1. Инж. Мая Горанова – мл. експерт „ЕФПП“;
2. Петко Петков – ст. експерт „ОПП“
3. Трайка Танчева – гл. специалист „ИКиНС“
4. Зоя Иванова – юрист;

В състава на Комисията не са настъпили промени в хода на работата ѝ. Не са се налагали изменения в сроковете, задачите и състава на комисията, които да са обективирани в нови заповеди на Възложителя.

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Решение за откриване на процедурата с № ОП-3/2016 -0030 от 26.10.2016 г., Обявлението за обществена поръчка, както и в документацията за процедурата до обявения краен срок до 17.00 ч. на 17.11.2016 г. за получаване на оферти са получени 14 /четиринадесет/ оферти.

На 18.11.2016 г., в 14,00 часа, в гр. Берковица се проведе първото редовно и предварително свикано от председателя на Комисията заседание за отваряне,

разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в настоящата процедура.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава, правилата за работа на комисията и правата на членовете ѝ по чл.52 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в срока за подаване на оферти са постъпили 14 /четиринадесет/ броя оферти, което се удостовери с Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, подписан от Албена Димитрова, „Специалист-адм. обслужване на хора с увреждания” и от председателя на комисията.

След като се запознаха с Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. Нито един от членовете на комисията не си направи самоотвод.

Комисията констатира, че опаковките са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Берковица, като върху опаковките са отбелязани входящ номер, датата и часът на получаването им. Офертите са представени в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

На публичното заседание присъства Даниела Михайлова, упълномощен представител на участника „Пътинвест-Инженеринг“ АД с приложени към документацията пълномощни за обособени позиции № 2 и 4. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Комисията пристъпи към отварянето на опаковките и проверка на съдържанието им. При отварянето на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, а именно:

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

1. УЧАСТНИК № 1 ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“ - № ОП-66-00-144/3/09.11.2016 г., 11:20 ч. за обособени позиции № 2 и 3;

2. УЧАСТНИК № 2 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД - № ОП-66-00-144/4/16.11.2016 г., 10:06 ч. за обособени позиции № 2 и 4

3. УЧАСТНИК № 3 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД - № ОП-66-00-144/5/16.11.2016 г., 10:11 ч. за обособена позиция № 2;

4. УЧАСТНИК № 4 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - № ОП-66-00-144/6/17.11.2016 г., 09:36 ч. за обособена позиция № 1;

5. УЧАСТНИК № 5 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - № ОП-66-00-144/7/17.11.2016 г., 09:39 ч. за обособена позиция № 4;

6. УЧАСТНИК № 6 „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - № ОП-66-00-144/8/17.11.2016 г., 09:46 ч. за обособена позиция № 2;

7. УЧАСТНИК № 7 „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - № ОП-66-00-144/9/17.11.2016 г., 09:47 ч. за обособена позиция № 4;

8. УЧАСТНИК № 8 „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД - № ОП-66-00-144/10/17.11.2016 г., 09:50 ч. за обособена позиция № 2;

9. УЧАСТНИК № 9 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ - № ОП-66-00-144/11/17.11.2016 г., 10:02 ч. за обособени позиции № 2 и 3;

10. УЧАСТНИК № 10 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - № ОП-66-00-144/12/17.11.2016 г., 10:05 ч. за обособени позиции № 1 и 4;

11. УЧАСТНИК № 11 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД - № ОП-66-00-144/13/17.11.2016 г., 10:09 ч. за обособена позиция № 3;

12. УЧАСТНИК № 12 „КИМТЕКС ЛС“ ООД - № ОП-66-00-144/14/17.11.2016 г., 10:12 ч. за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4;

13. УЧАСТНИК № 13 „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - № ОП-66-00-144/15/17.11.2016 г., 11:08 ч. за обособени позиции № 3 и 4;

14. УЧАСТНИК № 14 „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД - № ОП-66-00-144/16/17.11.2016 г., 14:33 ч. за обособена позиция № 2.

Предвид горното, съгласно чл. 97, ал. 3 от ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и извърши проверка на съдържанието им. При отварянето на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, а именно:

I. Комисията отвори офертата на УЧАСТНИК № 1 ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ за обособени позиции № 2 и 3 и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ по обособени позиции – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособени позиции № 2 и 3.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 1.

II. Комисията отвори офертата на УЧАСТНИК № 2 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ –ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД за обособени позиции № 2 и 4 и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя.

Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ по обособени позиции – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособени позиции № 2 и 4.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри " на участник № 2.

III. Комисията отвори офертата на УЧАСТНИК № 3 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД за обособена позиция № 2 и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри " на участник № 3.

IV. Комисията отвори офертата на УЧАСТНИК № 4 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1 и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 1.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри " на участник № 4.

V. Комисията отвори офертата УЧАСТНИК № 5 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 4 и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 4.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри " на участник № 5.

VI. Комисията отвори офертата **УЧАСТНИК № 6 „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция № 2** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 2.

VII. Комисията отвори офертата **УЧАСТНИК № 7 „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция № 4** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 4.

VIII. Комисията отвори офертата **УЧАСТНИК № 8 „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД за обособена позиция № 2** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 8.

IX. Комисията отвори офертата на **УЧАСТНИК № 9 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ за обособени позиции № 2 и 3** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ по обособени позиции – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособени позиции № 2 и 3.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 9.

Х. Комисията отвори офертата на **УЧАСТНИК № 10 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции № 1 и 4** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ по обособени позиции – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособени позиции № 1 и 4.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 10.

ХІ. Комисията отвори офертата на **УЧАСТНИК № 11 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД за обособена позиция № 3** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 3.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 11.

ХІІ. Комисията отвори офертата на **УЧАСТНИК № 12 „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ по обособени позиции – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособени позиции № 1, 2, 3 и 4.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 12.

ХІІІ. Комисията отвори офертата на **УЧАСТНИК № 13 „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции № 3 и 4** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ по обособени позиции – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от

членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособени позиции № 3 и 4.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 13.

XIV. Комисията отвори офертата на УЧАСТНИК № 14 „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД за обособена позиция № 2 и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис. Съдържанието на Опаковката е подробно описано в приложение №1 „Опис на необходимите документи за участие“ – неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника по обособена позиция № 2.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на участник № 6 и 7 да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участник № 14.

След извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията в 16.45 ч. на 18.11.2016 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 28.11.2016 г. от 10.00 ч.

В закрито заседание на 28.11.2016 г. от 10.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя, подробно описани в Приложение № 2 към Протокол № 1 на Комисията, при което установи следното:

1. УЧАСТНИК № 1 ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ-21“ - за обособени позиции № 2 и 3

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

- Посочване в Част II, Раздел А „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ-21“, на другите икономически оператори, тъй като в графата „Форма на участие“ не е отбелязан отговор „ДА“.
- Посочване на удостоверение за вписване в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП на КОНТРОЛ 21 ООД, което е приложено към представените документи.

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

- **Коригиран ЕЕДОП от името на ДЗЗД “ЕКО ЕФЕКТ-21“, в което да посочи и другите икономически оператори, с които участва в процедурата, като попълни т. а и б в графа „Форма на участие“, в Част II, Раздел А.**
- **Коригиран ЕЕДОП с посочване на удостоверението за вписване в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП на КОНТРОЛ 21 ООД.**

2. УЧАСТНИК № 2 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ –ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ – за обособени позиции № 2 и 4:

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

По обособени позиции № 2 и 4:

- Посочване на застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5 от ЕЕДОП на ДЗЗД
- Неправилно вписване на екипа от експерти т. 2, Част IV, Раздел В от ЕЕДОП на ДЗЗД
- Описване на екипа от експерти за двете обособени позиции в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП на ДЗЗД. В същата точка е посочен само ръководител на екипа инж. Тодор Татарлиев, който е различен от посочените ръководители за двете обособени позиции по т. 2, Част IV, Раздел В, като същият е посочен като част от екипа – координатор по безопасност и здраве.
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя
- ЕЕДОП на ДЗЗД, който да е представен на бланка на Оперативната програма, съответно на проекта, с оглед спазване дейностите за информираност и публичност.
- ЕЕДОП от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, който да е представен на бланка на Оперативната програма, съответно на проекта, с оглед спазване дейностите за информираност и публичност.
- ЕЕДОП от ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ЕООД, който да е представен на бланка на Оперативната програма, съответно на проекта, с оглед спазване дейностите за информираност и публичност.
- Представена Декларация Образец № 5 за обособена позиция № 4 на бланка съгласно образците на Възложителя за съответния проект. Представени са декларации Образец № 5 – 2 бр. за обособена позиция № 2 /от ДЗЗД и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ЕООД/ и 1 бр. за обособена позиция № 4 /от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД/
- Коректно представен Опис Образец № 4 за обособена позиция № 4, в който се посочва, че са представени три броя оригинали на ЕЕДОП за същата позиция и оригинали на Декларация Образец № 5.

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

По обособена позиция № 2 и 4:

- Коригиран ЕЕДОП от ДЗЗД с посочена застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5.
- Коригиран ЕЕДОП от ДЗЗД с описан екипа в Част IV, Раздел В, т. 6, като се уточнят ръководителите на екипите по двете обособени позиции, както и позицията, която ще заема лицето инж. Тодор Татарлиев.
- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

- ЕЕДОП на ДЗЗД, който да е представен на бланка на Оперативната програма, съответно на проекта, с оглед спазване дейностите за информираност и публичност.
- ЕЕДОП от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, който да е представен на бланка на Оперативната програма, съответно на проекта, с оглед спазване дейностите за информираност и публичност.
- ЕЕДОП от ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ЕООД, който да е представен на бланка на Оперативната програма, съответно на проекта, с оглед спазване дейностите за информираност и публичност.
- Декларация Образец № 5 за обособена позиция № 2 от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД и за обособена позиция № 4 от ДЗЗД и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ЕООД на бланка съгласно образците на Възложителя за съответния проект.
- Коректно попълнен Опис Образец № 4 за обособена позиция № 4.

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 16.30 ч. на 28.11.2016 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 05.12.2016 г. от 14.00 ч.

В закрито заседание на 05.12.2016 г. от 14.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя подробно описани в приложение 2 към Протокол № 1 на Комисията, при което установи следното:

1. УЧАСТНИК № 3 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД - за обособена позиция № 2

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

- Информация за вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А от ЕЕДОП.
- Неправилно вписване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП. Екипът е правилно описан в т. 6 на същия раздел.
- Коректно посочване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел Г, вместо в Раздел В, т. 6 на същата част от ЕЕДОП
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

- ЕЕДОП с попълнена информация за вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А, т. 1
- ЕЕДОП с коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6
- ЕЕДОП с коректно посочване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел Г

- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

2. УЧАСТНИК № 4 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособена позиция № 1

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи. Няма липсващи документи или констатирани нередовности. Участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор посочени в документацията за участие.

3. УЧАСТНИК № 5 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособена позиция № 4

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи. Няма липсващи документи или констатирани нередовности. Участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор посочени в документацията за участие.

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 17.00 ч. на 05.12.2016 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 14.12.2016 г. от 14.00 ч.

В закрито заседание на 14.12.2016 г. от 14.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя подробно описани в Приложение № 2 към Протокол № 1 на Комисията, при което установи следното:

1. УЧАСТНИК № 6 „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - за обособена позиция № 2

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

- Неправилно посочените в Част II, Раздел А – „Форма на участие“ експерти, които са част от екипа за изпълнение на поръчката и са вписани в Списъка на правоспособните физически лица-квалифицирани специалисти от различни специалности, наети по трудов или граждански договор към Лиценз № РК-0168 на икономическия оператор, участник в процедурата

- Неправилно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП, като правилно е описан в Част IV, Раздел В, т. 6.
- Вписване в Част IV, Раздел В, т. 10 от ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД по отношение на участието и частта /процентното изражение/ от поръчката на посочения подизпълнител ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова
- Неправилно представени ЕЕДОП от всеки от 7-те експерти, членове на екипа за изпълнение без да е налице основание за представянето им
- Неправилно е извършено вписване на представляващия подизпълнителя инж. Наташка Николова в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП на ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова, тъй като физическото лице представлява самият икономически оператор
- Представена Декларация Образец № 5 от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

- Коригиран ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД без посочените в Част II, Раздел А – „Форма на участие“ експерти, които са част от екипа за изпълнение на поръчката и са вписани в Списъка на правоспособните физически лица-квалифицирани специалисти от различни специалности, наети по трудов или граждански договор към Лиценз № РК-0168 на икономическия оператор, участник в процедурата
- Коригиран ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД без описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП,
- Коригиран ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД с вписана информация Вписване в Част IV, Раздел В, т. 10 по отношение на участието и частта /процентното изражение/ от поръчката на посочения подизпълнител ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова
- Коригиран ЕЕДОП от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова без вписване на инж. Наташка Николова в Част IV, Раздел В, т. 2
- Декларация Образец № 5 от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова

2. УЧАСТНИК № 7 „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - за обособена позиция № 4

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

- Неправилно посочените в Част II, Раздел А – „Форма на участие“ експерти, които са част от екипа за изпълнение на поръчката и са вписани в Списъка на правоспособните физически лица-квалифицирани специалисти от различни специалности, наети по трудов или граждански договор към Лиценз № РК-0168 на икономическия оператор, участник в процедурата
- Неправилно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП, като правилно е описан в Част IV, Раздел В, т. 6.

- Вписване в Част IV, Раздел В, т. 10 от ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД по отношение на участието и частта /процентното изражение/ от поръчката на посочения подизпълнител ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова
- Неправилно представени ЕЕДОП от всеки от 7-те експерти, членове на екипа за изпълнение без да е налице основание за представянето им
- Неправилно е извършено вписване на представляващия подизпълнителя инж. Наташка Николова в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП на ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова, тъй като физическото лице представлява самият икономически оператор
- Представена Декларация Образец № 5 от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

- Коригиран ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД без посочените в Част II, Раздел А – „Форма на участие“ експерти, които са част от екипа за изпълнение на поръчката и са вписани в Списъка на правоспособните физически лица-квалифицирани специалисти от различни специалности, наети по трудов или граждански договор към Лиценз № РК-0168 на икономическия оператор, участник в процедурата
- Коригиран ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД без описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП,
- Коригиран ЕЕДОП на ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД с вписана информация Вписване в Част IV, Раздел В, т. 10 по отношение на участието и частта /процентното изражение/ от поръчката на посочения подизпълнител ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова
- Коригиран ЕЕДОП от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова без вписване на инж. Наташка Николова в Част IV, Раздел В, т. 2
- Декларация Образец № 5 от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова

3. УЧАСТНИК № 8 „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД - за обособена позиция № 2

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

- Неправилно посоченото в Част II, Раздел В, че ще ползва капацитета на други субекти.
- Неправилно отбелязан отговор „Да“ в Част III, Раздел Г ведно с декларирана информация относно преференциален данъчен режим и свързано лице, която декларация е част от документацията на обществената поръчка – Образец № 5 и представена от участника.
- Технически лица, задължително включени в Списъка към Удостоверението по чл. 166 от ЗУТ. Видно от справка в публичния Регистър на лицата, извършващи дейността консултант съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ лицата арх. Светослав Герганов, инж. Емилия Тодорова, инж. Нина Парадова, инж. Владимир Цонзаров и инж. Ивайло Петков не фигурират в Списъка към Удостоверение № РК-0043.

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

- Коригиран ЕЕДОП с коректно посочване в Част II, Раздел В ползването на капацитета на други субекти. В случай, че ще ползва капацитета на други субекти, различни от експертите, вписани в Удостоверението по чл. 166 от ЗУТ, участникът следва да представи надлежно попълнени отделни ЕЕДОП за всеки от съответните субекти
- Коригиран ЕЕДОП с коректно отбелязан отговор в Част III, Раздел Г.
- Коригиран ЕЕДОП с технически лица, задължително включени в Списъка към Удостоверението по чл. 166 от ЗУТ.

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 17.00 ч. на 14.12.2016 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 22.12.2016 г. от 14.00 ч.

В закрито заседание на 22.12.2016 г. от 14.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя подробно описани в Приложение № 2 към Протокол № 1 на Комисията, при което установи следното:

1. УЧАСТНИК № 9 ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ - за обособени позиции № 2 и 3

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, с изключение на:

По обособена позиция № 2:

- Представен Опис съгласно Образец № 4
- Представен ЕЕДОП от обединението с попълнена изискуемата от Възложителя информация, както и информация за изпълнена услуга в Част IV, Раздел В, т. 16 и екип от експерти и ръководител в т. 6 на същия раздел от ЕЕДОП, сертификати за качество в Част IV, Раздел Г и застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5 от ЕЕДОП /в представените ЕЕДОП на участниците в обединението няма вписана информация за изпълнени услуги, както и вписана информация за екипа от експерти и ръководител на екипа. Сертификат за качество и застраховка са вписани в ЕЕДОП на АРХОНТ ЕООД./
- Данни за други икономически оператори в т. а, б и в, Част II, Раздел А от ЕЕДОП на ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, тъй като в графа „Форма на участие“ е отбелязано, че поръчката ще се изпълнява заедно с други икономически оператори
- Декларация Образец № 5 от обединението и от ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД

По обособена позиция № 3:

- Опис Образец № 4
- Представен ЕЕДОП от обединението с попълнена изискуемата от Възложителя информация, както и информация за изпълнена услуга в Част IV, Раздел В, т. 16 и екип от експерти и ръководител в т. 6 на същия раздел от ЕЕДОП,

сертификати за качество в Част IV, Раздел Г и застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5 от ЕЕДОП /в представените ЕЕДОП на участниците в обединението няма вписана информация за изпълнени услуги, както и вписана информация за екипа от експерти и ръководител на екипа. Сертификат за качество и застраховка са вписани в ЕЕДОП на АРХОНТ ЕООД./

- Данни за други икономически оператори в т. а, б и в, Част II, Раздел А от ЕЕДОП на ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, тъй като в графа „Форма на участие“ е отбелязано, че поръчката ще се изпълнява заедно с други икономически оператори
- Декларация Образец № 5 от обединението и от ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

По обособена позиция № 2:

- Опис Образец № 4
- ЕЕДОП от обединението с попълнена цялата изисквана от Възложителя информация в Част I, Част II, Част III и Част IV от ЕЕДОП.
- ЕЕДОП на ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД с попълнени данни за други икономически оператори в т. а, б и в, Част II, Раздел А
- Декларация Образец № 5 от обединението и от ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД

По обособена позиция № 3:

- Опис Образец № 4
- ЕЕДОП от обединението с попълнена цялата изисквана от Възложителя информация в Част I, Част II, Част III и Част IV от ЕЕДОП.
- ЕЕДОП на ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД с попълнени данни за други икономически оператори в т. а, б и в, Част II, Раздел А
- Декларация Образец № 5 от обединението и от ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ ЕООД

2. УЧАСТНИК № 10 „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособени позиции № 1 и 4

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изисквани документи, **с изключение на:**

По обособена позиция № 1:

- Информация за застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5 от ЕЕДОП
- Коректно посочване дали ще се ползва външен капацитет, тъй като в Част II, Раздел В е посочено, че няма да се ползва външен капацитет, а в Част IV, Раздел В, т. 2 е описан екипът от експерти. Екипът от експерти е правилно вписан в т. 6 на същия раздел съгласно указанията на Възложителя.
- Неправилно вписване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел В, т. 3, т. 7 и т. 12. Сертификатите за качество са правилно вписани в Част IV, Раздел Г.

По обособена позиция № 4:

- Информация за застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5 от ЕЕДОП

- Коректно посочване дали ще се ползва външен капацитет, тъй като в Част II, Раздел В е посочено, че няма да се ползва външен капацитет, а в Част IV, Раздел В, т. 2 е описан екипът
- Информация относно платени осигуровки и данъци в Част III, Раздел Б
- Неправилно вписване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел В, т. 3, т. 7 и т. 12. Сертификатите за качество са правилно вписани в Част IV, Раздел Г.

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

По обособена позиция № 1:

- ЕЕДОП с посочване на застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5
- ЕЕДОП с коректно посочване за ползване на външен капацитет
- ЕЕДОП с правилно вписани сертификатите за качество единствено в Част IV, Раздел Г

По обособена позиция № 4:

- ЕЕДОП с посочване на застраховка в Част IV, Раздел Б, т. 5
- ЕЕДОП с коректно посочване за ползване на външен капацитет
- ЕЕДОП с посочване на информация за платени осигуровки и данъци в Част III, Раздел Б
- ЕЕДОП с правилно вписани сертификатите за качество единствено в Част IV, Раздел Г

3. УЧАСТНИК № 11 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД - за обособена позиция № 3

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

- Информация за вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А от ЕЕДОП.
- Неправилно вписване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП. Екипът е правилно описан в т. 6 на същия раздел.
- Коректно посочване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел Г, вместо в Раздел В, т. 6 на същата част от ЕЕДОП
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

- ЕЕДОП с попълнена информация за вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А, т. 1
- ЕЕДОП с коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6
- ЕЕДОП с коректно посочване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел Г
- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 17.00 ч. на 22.12.2016 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 28.12.2016 г. от 14.00 ч.

В закрито заседание на 28.12.2016 г. от 14.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя подробно описани в Приложение № 2 към Протокол № 1 на Комисията, при което установи следното:

1. УЧАСТНИК № 12 „КИМТЕКС ЛС“ ООД - за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, с изключение на:

За обособена позиция № 1

- Коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6, вместо в т. 2 на същия раздел от ЕЕДОП
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

За обособена позиция № 2

- Коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6, вместо в т. 2 на същия раздел от ЕЕДОП
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

За обособена позиция № 3

- Коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6, вместо в т. 2 на същия раздел от ЕЕДОП
- Посочване на 9 експерти, вместо 7 експерти. Липсват експерт по част „Пожарна техника и безопасност“ и експерт по част „ОВиК“.
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

За обособена позиция № 4

- Коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6, вместо в т. 2 на същия раздел от ЕЕДОП
- Посочване на 9 експерти, вместо 7 експерти. Липсват експерт по част „Пожарна техника и безопасност“ и експерт по част „ОВиК“.
- Посочване на сертификат за качество в Част IV, Раздел Г.
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

За обособена позиция № 1

- ЕЕДОП с коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6

- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

За обособена позиция № 2

- ЕЕДОП с коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6
- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

За обособена позиция № 3

- ЕЕДОП с коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6
- ЕЕДОП с посочване на експерт по част „Пожарна техника и безопасност“ и експерт по част „ОВиК“.
- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

За обособена позиция № 4

- ЕЕДОП с коректно описване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 6
- ЕЕДОП с посочване на експерт по част „Пожарна техника и безопасност“ и експерт по част „ОВиК“.
- ЕЕДОП с посочване на сертификат за качество в Част IV, Раздел Г.
- Попълнена в ЕЕДОП информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя

2. УЧАСТНИК № 13 „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособени позиции № 3 и 4

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, **с изключение на:**

За обособена позиция № 3

- Попълване на Част IV, Раздел А, т. 1, Раздел Б, т. 5, Раздел В, т. 1б, т. 6 и Раздел Г /относно Сертификат за качество/ от ЕЕДОП

За обособена позиция № 4

- Попълване на Част IV, Раздел А, т. 1, Раздел Б, т. 5, Раздел В, т. 1б, т. 6 и Раздел Г /относно Сертификат за качество/ от ЕЕДОП

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

За обособена позиция № 3

- ЕЕДОП с попълнена информация в Част IV, Раздел А, т. 1, Раздел Б, т. 5, Раздел В, т. 1б, т. 6 и Раздел Г /относно Сертификат за качество/

За обособена позиция № 4

- ЕЕДОП с попълнена информация в Част IV, Раздел А, т. 1, Раздел Б, т. 5, Раздел В, т. 1б, т. 6 и Раздел Г /относно Сертификат за качество/

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 17.00 ч. на 28.12.2016 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 05.01.2017 г. от 14.00 ч.

В закрито заседание на 05.01.2017 г. от 14.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя подробно описани в Приложение № 2 към Протокол № 1 на Комисията, при което установи следното:

1. УЧАСТНИК № 14 „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД - за обособена позиция № 2

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, с изключение на:

- Посочване в Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП Удостоверението по чл. 166 от ЗУТ, което е приложено към представените документи.

С оглед горното на участника с Протокол № 1 на Комисията е указано да представи:

ЕЕДОП с посочване в Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП на Удостоверението по чл. 166 от ЗУТ.

С оглед изложените по-горе констатации в заседанията проведени на **28.11.2016 г., 05.12.2016 г., 14.12.2016 г., 22.12.2016 г., 28.12.2016 г. и 05.01.2017 г.** и след проведено гласуване, **комисията единодушно реши** на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и предвид установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, Протокол № 1 на Комисията да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

С Протокол № 1 на Комисията на цитираните по-горе участници е указано да представят изискваната от Комисията информация в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като липсващите/несъответстващи документи, посочени в Протокол № 1 е посочено, че могат да се представят на комисията на адрес: гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, Община Берковица, на вниманието на председателя на комисия, назначена със Заповед № ОП-3/2016-0036/18.11.2016 г.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП на този етап от процедурата комисията реши да не разглежда техническото предложение на участниците.

С посочените действия, Комисията приключи работата си в 16.30 ч. на 05.01.2017 г. по разглеждане на документите за подбор и съответствието на депозираните оферти с критериите и изискванията на Възложителя.

Протокол № 1 на Комисията за разглеждането на офертите на участниците се състави в 5 /пет/ еднообразни екземпляра, един за досието на процедурата и по един за досиетата на проектите по административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Министерство на Регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 - Главна дирекция „Градско и регионално развитие“ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, съфинансирани

от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Следващото редовно проведено заседание на Комисията се проведе на 16.01.2017 г., в 14:00 часа, на което бяха разгледани изисканите с Протокол № 1 на Комисията допълнителна информация и документи.

С Протокол № 1 от 05.01.2017 г. от участниците в процедурата ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ за обособени позиции № 2 и 3, ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ–ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ за обособени позиции № 2 и 4, „ВЕДИПЕМА“ ЕООД за обособена позиция № 2, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция № 2, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция № 4, „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД за обособена позиция № 2, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ за обособени позиции № 2 и 3, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции № 1 и 4, „ВЕДИПЕМА“ ЕООД за обособена позиция № 3, „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособени позиции № 3 и 4 и „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД за обособена позиция № 2 е изискана допълнителна информация относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по смисъла на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Протоколът е публикуван на Профила на купувача и е изпратен на 06.01.2017 г. на всички участници в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в деловодството на Община Берковица са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ с допълнителни документи за обособени позиции № 2 и 3, постъпили на 12.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(23);
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ–ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ с допълнителни документи за обособени позиции № 2 и 4, постъпили на 12.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(22);
3. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с допълнителни документи за обособена позиция № 2, постъпили на 13.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(28);
4. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с допълнителни документи за обособена позиция № 4, постъпили на 13.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(28);
5. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД с допълнителни документи за обособена позиция № 2, постъпили на 10.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(19);
6. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ с допълнителни документи за обособена позиция № 2, постъпили на 13.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(25);
7. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ с допълнителни документи за обособена позиция № 3, постъпили на 13.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(26);
8. „СС КОНСУЛТ“ ЕООД с допълнителни документи за обособена позиция № 2, постъпили на 12.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(21);
9. „КИМТЕКС ЛС“ ООД с допълнителни документи за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4, постъпили на 13.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(27);
10. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с допълнителни документи за обособени позиции № 3 и 4, постъпили на 13.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(24);
11. „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД с допълнителни документи за обособена позиция № 2, постъпили на 12.01.2017 г., с Вх. № ОП-66-00-144(20);

Участникът „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с оферти за обособени позиции № 2 и 3 в процедурата не е представил допълнителни документи на посочените от Възложителя в решението, обявлението и в указанията за участие - адрес, електронен адрес и факс на Общинска администрация – Берковица. В срока по чл.

54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи от участника не са постъпвали. Същият се счита уведомен, тъй като е получил Протокол № 1 от 05.01.2017 г., което се удостоверява с обратна разписка и разпечатка от електронна поща, приложени към досието на поръчката.

Комисията реши, че няма да разглежда техническите предложения на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, тъй като:

От първоначално представените документи с оферти с вх. № ОП-66-00-144/5/16.11.2016 г. за обособена позиция № 2 и № ОП-66-00-144/13/17.11.2016 г. за обособена позиция № 3 от участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД комисията не може да установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В офертите на участника се съдържат всички изискуеми документи, с изключение на:

- Информация за вписване на дружеството в публичния регистър на АУЕР в Част IV, Раздел А от ЕЕДОП.
- Неправилно вписване на екипа в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП. Екипът е правилно описан в т. 6 на същия раздел.
- Коректно посочване на сертификатите за качество в Част IV, Раздел Г, вместо в Раздел В, т. 6 на същата част от ЕЕДОП
- Посочена информация за РЗП на сградите с реализирани енергоефективни мерки за изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

Предвид горното и с оглед липса на представена допълнителна информация от „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, Комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции № 2 и 3 на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 177 от ЗОП, като участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП във връзка от Закона за обществените поръчки Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“, ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“, „СС КОНСУЛТ“ ЕООД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Допълнителните документи са представени в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“ за обособени позиции № 2 и 3 е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията.

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ–ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** за обособени позиции № 2 и 4 е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от обединението и участниците в обединението – 3 броя за обособена позиция № 2;

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от обединението и участниците в обединението – 3 броя за обособена позиция № 4;

- Опис по Образец № 4 – 2 броя за обособени позиции № 2 и 4 в оригинал;

- Декларация Образец № 5 за обособена позиция № 2 от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и за обособена позиция № 4 от обединението и от „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ЕООД на бланка съгласно образците на Възложителя за съответния проект в оригинал.

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът **отговаря** на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** - **за обособена позиция № 2** е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД;

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова;

- Декларация Образец № 5 от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова в оригинал.

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът **отговаря** на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** - **за обособена позиция № 4** е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД;

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова;

- Декларация Образец № 5 от подизпълнителя ЕТ ЕНЕФЕКТ - Наташка Николова в оригинал.

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно

реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът **„ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД - за обособена позиция № 2** е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“- за обособена позиция № 2** е представил следните допълнителни документи

- Опис по Образец № 4 в оригинал;
- ЕЕДОП – 7 броя оригинали от екипа за изпълнение на поръчката, 1 бр. от обединението и 1 бр. от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- Декларация Образец № 5 в оригинал – 1 бр. от обединението и 1 бр. от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът **не е доказал съответствието с критериите за подбор от обединението участник**. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В конкретния случай, въпреки изрично дадените в Протокол № 1 на Комисията указания за предоставяне на ЕЕДОП от обединението с попълнена цялата изискуема от Възложителя информация в Част I, Част II, Част III и Част IV от ЕЕДОП, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ е представило ЕЕДОП с **непопълнена Част IV и неправилно попълнена Част II, „Форма на участие“ информация**, че икономическият оператор **не участва** в процедурата за възлагане на обществена поръчка **заедно с други икономически оператори**. Противно на декларираното от ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“, участниците в обединението „АРХОНТ“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са декларирали участие в настоящото публично състезание в Част II, „Форма на участие“ от ЕЕДОП заедно с други икономически оператори, като изрично са описали ролята на икономическия оператор - обединението и ролята на другите икономически оператори в подточки „а“ и „б“, „АРХОНТ“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/.

ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ **не е попълнило и Част IV от ЕЕДОП**, от която да е видно, че обединението отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

По отношение на изискването за технически и професионални способности за изпълнена минимум една дейност през последните три години, посочено в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението и в т. 3.12.1 от Указанията за участие в процедурата, участникът-обединение не е посочил информация в ЕЕДОП на обединението. Тази информация е посочена в представения коригиран ЕЕДОП от участника в обединението „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В тази връзка, дори и Комисията да приеме вписването от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в Част IV, Раздел В, т. 16 на ЕЕДОП посочените услуги не са сходни с предмета на поръчката - под дейности, които са „идентични или сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира: извършване на оценка на съответствието чрез комплексен доклад и осъществяване на строителния надзор, свързани с реализация на енергоефективни мерки на сгради с РЗП не по-малко от 500 кв.м. Посочените изпълнени услуги от участника в обединението представляват рехабилитация на общински пътища и реконструкция на водопроводна мрежа.

Във връзка с изложените по-горе мотиви, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ за обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 59, ал. 6 и чл. 177 от ЗОП.

В срока по чл. 54, ал. 9 от участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“- за обособена позиция № 3 е представил следните допълнителни документи

- Опис по Образец № 4 в оригинал;
- ЕЕДОП – 7 броя оригинали от екипа за изпълнение на поръчката, 1 бр. от обединението и 1 бр. от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- Декларация Образец № 5 в оригинал – 1 бр. от обединението и 1 бр. от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът не е доказал съответствието с критериите за подбор от обединението участник. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В конкретния случай, въпреки изрично дадените в Протокол № 1 на Комисията указания за предоставяне на ЕЕДОП от обединението с попълнена цялата изискуема от Възложителя информация в Част I, Част II, Част III и Част IV от ЕЕДОП, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ е представило ЕЕДОП с непопълнена Част IV и неправилно попълнена Част II, „Форма на участие“ информация, че икономическият оператор не участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Противно на декларираното от ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“, участниците в обединението „АРХОНТ“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са декларирали участие в настоящото публично състезание в Част II, „Форма на участие“ от ЕЕДОП заедно с други икономически оператори, като изрично са описали ролята на икономическия оператор -

обединението и ролята на другите икономически оператори в подточки „а“ и „б“/„АРХОНТ“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/.

ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ не е попълнило и Част IV от ЕЕДОП, от която да е видно, че обединението отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

По отношение на изискването за технически и професионални способности за изпълнена минимум една дейност през последните три години, посочено в Раздел III, т. 1.3 от Обявлението и в т. 3.12.1 от Указанията за участие в процедурата, участникът-обединение не е посочил информация в ЕЕДОП на обединението. Тази информация е посочена в представения коригиран ЕЕДОП от участника в обединението „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В тази връзка, дори и Комисията да приеме вписването от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в Част IV, Раздел В, т. 1б на ЕЕДОП посочените услуги не са сходни с предмета на поръчката - под дейности, които са „идентични или сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира: извършване на оценка на съответствието чрез комплексен доклад и осъществяване на строителния надзор, свързани с реализация на енергоефективни мерки на сгради с РЗП не по-малко от 500 кв.м. Посочените изпълнени услуги от участника в обединението представляват рехабилитация на общински пътища и реконструкция на водопроводна мрежа.

Във връзка с изложените по-горе мотиви, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата ОБЕДИНЕНИЕ „ЕВРОЕКСПЕРТ 2016“ за обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 59, ал. 6 и чл. 177 от ЗОП.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД – за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 4 е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1
- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 4
- Заверени копия на застрахователни полици – 4 броя

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД - за обособени позиции № 1, 2, 3 и 4 е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 1
- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 2
- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 3
- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „КИМТЕКС ЛС“ ООД за обособена позиция № 4

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособени позиции № 3 и 4 е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3
- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 4

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД - за обособена позиция № 2 е представил следните допълнителни документи:

- Оригинал на попълнен и подписан ЕЕДОП с извършени корекции, съгласно Протокол № 1 на комисията от „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД за обособена позиция № 2

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

Предвид гореизложеното и с оглед представените допълнителни документи от участниците ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“, „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ –ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД „КИМТЕКС ЛС“ ООД „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД, както и констатациите по Протокол № 1 на Комисията, Комисията единодушно:

РЕШИ:

I. Да допусне до разглеждане техническите предложения на участниците в процедурата на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

1. По обособена позиция № 1
1.1. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД;

- 1.2. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД
- 1.3. „КИМТЕКС ЛС“ ООД

2. По обособена позиция № 2

- 2.1. ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“;
- 2.2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД
- 2.3. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
- 2.4. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД
- 2.5. „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- 2.6. „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД

3. По обособена позиция № 3

- 3.1. ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“;
- 3.2. „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- 3.3. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ М“ ЕООД

4. По обособена позиция № 4

- 4.1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД
- 4.2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
- 4.3. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
- 4.4. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД
- 4.5. „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- 4.6. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 16.00 ч. на 16.01.2017 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 24.01.2017 г. от 14.00 ч.

В закрито заседание на 24.01.2017 г. от 14.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковките технически предложения на допуснатите участниците, при което установи следното:

Съгласно задължителните указания на Възложителя, участниците в процедурата изготвят и депозират „Техническо предложение“ по одобрения от Възложителя, Образец № 2. Към техническото предложение се представят документ за упълномощаване, предложение за изпълнение на поръчката, както и декларации Образец № 2а, 2б и 2в.

1. ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“:
- за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 10 /десет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 5 /пет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция ***/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 5 /пет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / ***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 3 /три/ работни дни ***от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/***

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, както и дефиниране на рисковете и мерки за преодоляването им.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- за обособена позиция № 3

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 10/десет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / ***срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/***.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 5 /пет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр.15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция ***/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 5 /пет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / ***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 3 /три/ работни дни ***от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/***

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и

технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, както и дефиниране на рисковете и мерки за преодоляването им.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. ДЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ –ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД:

- за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 14 /четиринадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол **/срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 10 /десет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 10 /десет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда **/ предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 5 /пет/ работни дни **от регистриране на технически паспорт /предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/.**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. Представен е подробен План за управление на документите, План за управление на качеството за изпълнение на поръчката и Матрица за отговорности и пълномощия.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

- за обособена позиция № 4

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 14 /четирнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол **/срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 10 /десет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 10 /десет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда **/ предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 5 /пет/ работни дни **от регистриране на технически паспорт /предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/.**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора. Представен е подробен План за управление на документите, План за управление на качеството за изпълнение на поръчката и Матрица за отговорности и пълномощия.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД:

- за обособена позиция № 1;

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 10 /десет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни**/.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 7 /седем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /**предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни**/.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 7 /седем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни**/.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни**/

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, както и дефиниране на рисковете и мерки за преодоляването им.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4.„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД:

- за обособена позиция № 4;

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1.Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 10 /десет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни**/.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 7 /седем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /**предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни**/.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 7 /седем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, както и дефиниране на рисковете и мерки за преодоляването им.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

5. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

- за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че ще ползва подизпълнител – ЕТ ЕНЕФЕКТ-НАТАШКА НИКОЛОВА, отговорен за изготвяне на оценка на съответствието на Част „Енергийна ефективност“ от инвестиционния проект съгласно чл. 142, ал. 11 от ЗУТ с дялово участие 1,59 %.

В техническото предложение участникът **не е посочил доказателство** по смисъла на чл. 66, ал. 1 от ЗОП за поетите от подизпълнителя задължения. В образеца на Техническо предложение Възложителят изрично е указал с какви документи се доказва горното обстоятелство, като е дал възможност на участника да посочи декларация свободен текст, копие от договор или други документи.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 10 /десет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверение с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/**.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 7 /седем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /**предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 7 /седем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 3 /три/ работни дни **от регистриране на технически паспорт /предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

В обяснителната записка участникът е посочил, че ще представи окончателните доклади и технически паспорти за всички строежи в **3 /три/ оригинала на хартиен носител**, докато на стр. 16 в „Изисквания към вид и форма на крайните резултати/продукти“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2 е указано, че всички документи се представят на **хартиен носител в 4 (четири) екземпляра** и един на електронен носител във формат на файловете .pdf., който съответства на хартиения екземпляр.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид изложените по-горе мотиви и констатираните несъответствия на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на Възложителя, Комисията **ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** от по-нататъшно участие в процедурата **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.**

6. „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:
- за обособена позиция № 4;

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че ще ползва подизпълнител – ЕТ ЕНЕФЕКТ-НАТАШКА НИКОЛОВА, отговорен за изготвяне на оценка на съответствието на Част „Енергийна ефективност“ от инвестиционния проект съгласно чл. 142, ал. 11 от ЗУТ с дялово участие 1,59 %.

В техническото предложение участникът **не е посочил доказателство** по смисъла на чл. 66, ал. 1 от ЗОП за поетите от подизпълнителя задължения. В образеца на Техническо предложение Възложителят изрично е указал с какви документи се доказва горното обстоятелство, като е дал възможност на участника да посочи декларация свободен текст, копие от договор ил и други документи.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 10 /десет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверение с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 7 /седем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 7 /седем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 3 /три/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

В обяснителната записка участникът е посочил, че ще представи окончателните доклади и технически паспорти за всички строежи в **3 /три/ оригинала на хартиен носител**, докато на стр. 15 в „Изисквания към вид и форма на крайните резултати/продукти“ от Техническата спецификация за обособена позиция № 2 е указано, че всички документи се представят на **хартиен носител в 4 (четири) екземпляра** и един на електронен носител във формат на файловете .pdf., който съответства на хартиения екземпляр.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид изложените по-горе мотиви и констатираните несъответствия на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на Възложителя, Комисията **ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** от по-нататъшно участие в процедурата **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД по обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.**

След извършените действия, приключи закритото заседание на комисията в 16.00 ч. на 24.01.2017 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 30.01.2017 г. от 09.00 ч.

В закрито заседание на 30.01.2017 г. от 09.00 ч., комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковките технически предложения на допуснатите участници „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД при което установи следното:

1. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД:
- за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 15 /петнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/**.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 7 /седем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено

с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 7 /седем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда **/ предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД:

- за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 16 /шестнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол **/ срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/**.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 8 /осем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 8 /осем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда **/ предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

Към техническото предложение са представени документи в следната последователност:

1. Декларация Образец № 2б
2. Декларация Образец № 2в
3. Декларация Образец № 5
4. Последна страница от ценово предложение на участника, подписано и подпечатано в оригинал, с посочени цени за дейност 1 и дейност 2

Предвид това, Комисията счита, че участникът е нарушил разпоредбите на ЗОП и не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП при открита процедура и публично състезание опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ЗОП. Видно от Протокол № 1 на Комисията, участникът е представил такъв плик за обособена позиция № 1, но в допълнение към Техническото предложение в опаковката си е приложил и последна страница от ценово предложение на участника, подписано и подпечатано в оригинал, с посочени цени за дейност 1 и дейност 2 в противоречие с разпоредбите на чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП. Следователно, Комисията счита, че участникът е оповестил ценовото си предложение, чрез поставянето на отделен лист към техническото предложение, когато не са налице предпоставки да се разглежда цената съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

5. Обяснителна записка

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

6. Декларация по Образец № 2а.

Предвид изложените по-горе мотиви и несъответствия на техническото предложение на участника с предварително обявените условия на Възложителя, Комисията **ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** от по-нататъшно участие в процедурата „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП, чл. 47, ал. 3 и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

- за обособени позиции № 4

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Сроктът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 16 /шестнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 8 /осем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 8 /осем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / ***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / *предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/***

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. „КИМТЕКС ЛС“ ООД :

- за обособена позиция № 1

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 19 /деветнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверение с подписан приемно-предавателен протокол / ***срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/***.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 9 /девет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверение с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 8 /осем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / ***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / *предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/***

В Обяснителната записка е представено описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора.

Участникът **не е представил Организация на ресурсите** (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, **което предварително е изискано от Възложителя и е**

обявено като условие за съдържание на обяснителната записка в Образец № 2 от процедурата.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

С оглед горното, Комисията единодушно прие, че участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, предвид което ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ същия по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП и Забележките в Образец № 2 на Възложителя - „Техническо предложение“.

-за обособена позиция № 2

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 19 /деветнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 9 /девет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /**предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 8 /осем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора.

Участникът **не е представил Организация на ресурсите** (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, **което предварително е изискано от Възложителя и е обявено като условие за съдържание на обяснителната записка в Образец № 2 от процедурата.**

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

С оглед горното, Комисията единодушно прие, че участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, предвид което ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ същия по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП и Забележките в Образец № 2 на Възложителя - „Техническо предложение“.

-за обособена позиция № 3

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 19 /деветнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен проткол / ***срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/***.
- 2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 9 /девет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.
3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 8 /осем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / ***предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/***.
4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни ***от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/***

В Обяснителната записка е представено описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора.

Участникът **не е представил Организация на ресурсите** (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, **което предварително е изискано от Възложителя и е обявено като условие за съдържание на обяснителната записка в Образец № 2 от процедурата.**

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

С оглед горното, Комисията единодушно прие, че участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, предвид което ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ същия по обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП и Забележките в Образец № 2 на Възложителя - „Техническо предложение“.

-за обособена позиция № 4

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 19 /деветнадесет/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / ***срокът не може да бъде по-***

кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 9 /девет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 8 /осем/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда **/ предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 4 /четири/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора.

Участникът **не е представил Организация на ресурсите** (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, **което предварително е изискано от Възложителя и е обявено като условие за съдържание на обяснителната записка в Образец № 2 от процедурата.**

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

С оглед горното, Комисията единодушно прие, че участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, предвид което ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ същия по обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП и Забележките в Образец № 2 на Възложителя - „Техническо предложение“.

4.„ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД:

-за обособена позиция № 3

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 8 /осем/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол **/ срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 8 /осем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция **/предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 5 /пет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 3 /три/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, както и дефиниране на рисковете и стратегия на участника за изпълнение.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

-за обособена позиция № 4

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 8 /осем/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/**.

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 8 /осем/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /**предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 5 /пет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/**.

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 3 /три/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите

по изпълнение на договора, както и дефиниране на рисковете и стратегия на участника за изпълнение.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

5., ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД:
- за обособена позиция № 2.

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 2, като е посочил, че няма да ползва подизпълнители.

1. Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл.142, ал.6 от ЗУТ е 7 /седем/ календарни дни след предоставяне на инвестиционния проект от Възложителя в сградата на Общинска администрация – Берковица на адреса на Възложителя, удостоверено с подписан приемно-предавателен протокол / **срокът не може да бъде по-кратък от 7 /седем/ календарни дни и по-дълъг от 20 (двадесет) календарни дни/.**

2.Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 10 /десет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /**предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

3. Срокът за съставяне на технически паспорт, е 10 /десет/ календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / **предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.**

4. Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия е 5 /пет/ работни дни **от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/.**

В Обяснителната записка е представено пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на договора, Организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора.

Към техническото предложение са представени декларации по Образец № 2а, 2б и 2в, както и Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията единодушно:

Р Е Ш И :

I. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във вр. с чл.177 от ЗОП и във връзка с изложените по-горе мотиви ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ от по-нататъшно участие в процедурата:

- 1.1 по обособена позиция № 1 участниците „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- 1.2 по обособена позиция № 2 участниците „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- 1.3 по обособена позиция № 3 участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД
- 1.4 по обособена позиция № 4 участниците „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и „КИМТЕКС ЛС“ ООД

II. ДОПУСКА до разглеждане ценовите предложения на следните участници в процедурата по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП:

1. По обособена позиция № 1

- 1.1. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

2. По обособена позиция № 2

- 2.1. ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“;
- 2.2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД
- 2.3. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД
- 2.4. „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД

3. По обособена позиция № 3

- 3.1. ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“;
- 3.2. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ М“ ЕООД

4. По обособена позиция № 4

- 4.1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД
- 4.2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
- 4.3. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД
- 4.4. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

III. Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участниците (Плик „Предлагани ценови параметри“) да бъде извършено на **02.02.2017 г. – 11,00 часа**, в сградата на Община Берковица – „Стаята на съветника“, за което допуснатите участници да бъдат уведомени писмено.

IV. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, **не по-късно от 30.01.2017 г.**, в „Профил на купувача“ на Община Берковица да бъде публикувано съобщение, че отварянето на ценовите предложения (Плик „Предлагани ценови параметри“) ще бъде извършено **на 02.02.2017 г., в 11.00 часа**, в сградата на Община Берковица – гр. Берковица, пл. Й. Радичков” № 4, „Стаята на съветника“.

V. Отварянето на ценовите предложения е публично и ще се извърши при условията на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, като на отварянето имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

VI. След отварянето на ценовите предложения (Плик „Предлагани ценови параметри”), Комисията ще оповести предлаганите от участниците цени.

С посочените действия, Комисията приключи работата си в 12.00 ч. на 30.01.2017 г. по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и съответствието им с предварително обявените условия на поръчката.

Протокол № 2 на Комисията за разглеждането на офертите на участниците се състави в 5 /пет/ еднообразни екземпляра - един за досието на процедурата и по един за досиетата на проектите по административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Министерство на Регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 - Главна дирекция „Градско и регионално развитие” по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, съфинансирани от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

На 02.02.2017 г., в 11,00 часа, в гр. Берковица беше проведено поредното редовно и предварително свикано от председателя заседание на Комисията, обявено и чрез Съобщение на Профила на купувача, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници присъстваха надлежно упълномощени представители на участник ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“, участник „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и участник „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД, с приложени към досието на поръчката пълномощни. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Председателят на Комисията обяви допуснатите участници в процедурата, чиито технически предложения за отделните обособени позиции отговарят напълно на предварително обявените от Възложителя условия, както и участниците, които ще бъдат предложени на възложителя за отстраняване от процедурата, като обяви и мотивите за отстраняването им съобразно изложеното в Протокол № 2 на Комисията. След извършване на тези действия, Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения и оповестяването им.

Съгласно задължителните указания на Възложителя, участниците в процедурата изготвят и депозират ценовото си предложение по одобрения от Възложителя Образец № 3 в отделен запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции.

Предложените от участниците цени, попълнени по Образец № 3, са следните по обособени позиции:

I. Обособена позиция № 1

1. Участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - обща предложена цена– 3777, 00 лв. /три хиляди седемстотин седемдесет и седем/ без ДДС:

1.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 444,00 лв. /четиристотин четиридесет и четири лева/ без ДДС;

1.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 3333,00 лв /три хиляди триста тридесет и три лева/ без ДДС.

II. Обособена позиция № 2:

1. Участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ - обща предложена цена– 11300, 00 лв. /единадесет хиляди и триста лева/ без ДДС:

1.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 1300,00 лв. /хиляда и триста лева/ без ДДС;

1.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 10000,00 лв. /десет хиляди лева/ без ДДС.

2. Участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - обща предложена цена– 7580, 00 лв. /седем хиляди петстотин и осемдесет лева/ без ДДС:

2.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 780,00 лв. /седемстотин и осемдесет лева/ без ДДС;

2.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 6800,00 лв. /шест хиляди и осемстотин лева/ без ДДС.

3. Участник "ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД - обща предложена цена– 8000, 00 лв. /осем хиляди лева/ без ДДС:

3.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 2000,00 лв. /две хиляди лева/ без ДДС;

3.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 6000,00 лв. /шест хиляди лева/ без ДДС.

4. Участник "ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД - обща предложена цена– 19690, 00 лв. /деветнадесет хиляди шестстотин и деветдесет лева/ без ДДС:

4.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 690,00 лв. /шестстотин и деветдесет лева/ без ДДС;

4.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 19000,00 лв. /деветнадесет хиляди лева/ без ДДС.

III. Обособена позиция № 3:

1. Участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ - обща предложена цена– 8250, 00 лв. /осем хиляди двеста и петдесет лева/ без ДДС:

1.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 750,00 лв. /седемстотин и петдесет лева/ без ДДС;

1.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 7500,00 лв. /седем хиляди и петстотин лева/ без ДДС.

2. Участник "ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - обща предложена цена– 8200, 00 лв. /осем хиляди и двеста лева/ без ДДС:

2.1. Предлагана цена за Дейност 1 – 1450,00 лв. /хиляда четиристотин и петдесет лева/ без ДДС;

2.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 6750,00 лв. /шест хиляди седемстотин и петдесет лева/ без ДДС.

IV. Обособена позиция № 4 :

1. Участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - обща предложена цена– 5450, 00 лв. /пет хиляди четиристотин и петдесет лева/ без ДДС:

- 1.1.Предлагана цена за Дейност 1 – 700,00 лв. /седемстотин лева/ без ДДС;
1.2.Предлагана цена за Дейност 2 – 4750,00 лв. /четири хиляди седемстотин и петдесет лева/ без ДДС.

2. Участник "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД - обща предложена цена– 7554, 00 лв. /седем хиляди петстотин петдесет и четири лева/ без ДДС:

- 2.1.Предлагана цена за Дейност 1 – 888,00 лв. /осемстотин осемдесет и осем лева/ без ДДС;
2.2.Предлагана цена за Дейност 2 – 6666,00 лв. /шест хиляди шестстотин шестдесет и шест лева/ без ДДС.

3. Участник "СС-КОНСУЛТ" ЕООД - обща предложена цена– 7392, 00 лв. /седем хиляди триста деветдесет и два лева/ без ДДС:

- 3.1.Предлагана цена за Дейност 1 – 1800,00 лв. / хиляда и осемстотин лева/ без ДДС;
3.2.Предлагана цена за Дейност 2 – 5592,00 лв. /пет хиляди петстотин деветдесет и два лева/ без ДДС.

4. Участник "ДИКРИЛ КОНСУЛТ " ЕООД - обща предложена цена– 5700, 00 лв. /пет хиляди и седемстотин лева/ без ДДС:

- 4.1.Предлагана цена за Дейност 1 – 1450,00 лв. /хиляда четиристотин и петдесет лева/ без ДДС;
4.2. Предлагана цена за Дейност 2 – 4250,00 лв. /четири хиляди двеста и петдесет лева/ без ДДС.

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като преди да извърши оценка на ценовите предложения, провери пликовете за четирите обособени позиции с надпис „Предлагани ценови параметри“, относно съответствието на представените ценови предложения с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.

Комисията извърши проверка на съответствието на предложените цени по дейности с общата крайна цена за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата, както и проверка относно наличие на ценови предложения, които надхвърлят определените от Възложителя максимални прогнозни стойности, като не установи разминавания.

Комисията извърши съпоставка на ценовите предложения като установи, че са налице предложения от участници, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособени позиции № 2, 3 и 4, а именно:

- Обособена позиция № 2, Дейност 1 –
- Ценовото предложение на „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД се явява с 49,26 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници
- Ценовото предложение на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" се явява с 41,35 % по-благоприятно от предложенията на останалите участници
- Обособена позиция № 2, Дейност 2 –

- Ценовото предложение на „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД се явява с 49,72 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници
- Ценовото предложение на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" се явява с 41,71 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници
- **Обособена позиция № 3, Дейност 1** –
- Ценовото предложение на ДЗЗД "ЕКОЕФЕКТ-21" се явява с 48,28 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници
- **Обособена позиция № 4, Дейност 1** –
- Ценовото предложение на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" се явява с 49,25 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници
- Ценовото предложение на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД се явява с 32,56 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници
- **Обособена позиция № 4, Дейност 2** – „
- Ценовото предложение на ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД се явява с 25,04 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници

Подробна разпечатка на извършената съпоставка за наличие на необичайно благоприятни оферти е приложена към настоящия протокол в xls. формат.

С оглед гореизложеното, Комисията единодушно реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП да бъдат представени подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени от участниците, както следва:

- **Обособена позиция № 2, Дейност 1** – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД
- **Обособена позиция № 2, Дейност 2** – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД
- **Обособена позиция № 3, Дейност 1** – ДЗЗД "ЕКОЕФЕКТ-21"
- **Обособена позиция № 4, Дейност 1** – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
- **Обособена позиция № 4, Дейност 2** – „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД.

С посочените действия, Комисията приключи работата си по отваряне на ценовите предложения, проверка на съответствието на предложените цени по дейности с общата крайна цена за изпълнение на поръчката на всички участници в процедурата, проверка относно наличие на ценови предложения, които надхвърлят определените от Възложителя максимални прогнозни стойности и извършване на съпоставка на ценовите предложения за наличие на необичайно благоприятни оферти на 02.02.2017 г. в 15.00 ч.

Протокол № 3 на Комисията за разглеждането на офертите на участниците се състави в 5 /пет/ еднообразни екземпляра - един за досието на процедурата и по един за досиетата на проектите по административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Министерство на Регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 - Главна дирекция „Градско и регионално развитие” по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, съфинансирани от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Следващото поредно редовно заседание на Комисията се проведе на 08.02.2017 г. от 11.00 ч.

С писмо с изх. № ОП-66-00-144(30)/02.02.2017 г. по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изисквана подробна писмена обосновка от участниците, както следва:

- Обособена позиция № 2, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД
- Обособена позиция № 2, Дейност 2 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД
- Обособена позиция № 3, Дейност 1 – ДЗЗД "ЕКООЕФЕКТ-21"
- Обособена позиция № 4, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
- Обособена позиция № 4, Дейност 2 – „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

В законоустановения срок по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участниците са представили подробна писмена обосновка, както следва:

- По Обособена позиция № 2, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с вх. № ОП-66-00-144(35)/07.02.2017 г. -- „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(36)/07.02.2017 г.
- По Обособена позиция № 2, Дейност 2 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с вх. № ОП-66-00-144(35)/07.02.2017 г. и „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(33)/07.02.2017 г.
- Обособена позиция № 3, Дейност 1 – ДЗЗД "ЕКООЕФЕКТ-21" с вх. № ОП-66-00-144(34)/07.02.2017 г.
- Обособена позиция № 4, Дейност 1 – ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с вх. № ОП-66-00-144(35)/07.02.2017 г. и „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(32)/06.02.2017 г.
- Обособена позиция № 4, Дейност 2 – „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-144(31)/03.02.2017 г.

Комисията пристъпи към оценка на получените обосновки по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовават участниците.

По Обособена позиция № 2, Дейност 1 и Дейност 2 и по Обособена позиция № 4, Дейност 1

След преглед и обсъждане на получените обосновки от ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", Комисията единодушно **реши да приеме представените обосновки като пълни и обективни**, тъй като същите се отнасят до избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Участникът подробно е описал, че изложените от него технически и икономически условия в дейността на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" са предпоставка за предложената цена и за успеха ни в сферата на извършване на проектантска дейност.

По Обособена позиция № 2, Дейност 1

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД, Комисията единодушно **реши да приеме представената обосновка като пълна и обективна**, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът е посочил, че формирането на цените е въз основа на цитираните по-горе благоприятстващи фактори, като подробно е описал начина, по който тези фактори се отнасят до дейността на дружеството.

По Обособена позиция № 2, Дейност 2

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД, Комисията единодушно **реши да приеме представената обосновка като пълна и обективна**, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът подробно е описал начина на формиране на ценовото предложение с посочени всички разходи и икономическата особеност на процеса по строителен контрол и надзор на изпълняваното строителство.

По Обособена позиция № 3, Дейност 1

След преглед и обсъждане на получената обосновка от ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“, Комисията единодушно **реши да не разглежда представената обосновка, тъй като установи, че е допусната грешка от Комисията на етап извършване на преценка за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и искане на обосновка. Последната е изисквана от участника неправилно и неоснователно в нарушение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. По обособена позиция № 3 е налице само още едно предложение, което не би могло да бъде сравнявано с това на участника по-горе, доколкото не е налице и не би могла да бъде формирана „средната стойност на предложенията на останалите участници“.** В подкрепа на това твърдение е и трайно утвърдената практика на Комисията за защита на конкуренцията /Решение № АКТ- 272/21.03.2013 г./, съгласно която при наличие на двама допуснати участници до етап оценяване на ценовите предложения не се прилага разпоредбата на чл. 70 от ЗОП /понастоящем чл. 72 от ЗОП, в сила от 15.04.2016 г./, дори и едното от предложенията да е с повече от 20% по-благоприятно от другото предложение.

По Обособена позиция № 4, Дейност 1

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията единодушно реши да приеме представената обосновка като пълна и обективна, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги. Участникът подробно е описал начина на формиране на ценовото предложение с посочени всички разходи за изпълнение на дейностите.

По Обособена позиция № 4 Дейност 2

След преглед и обсъждане на получената обосновка от „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията единодушно реши да приеме представената обосновка като пълна и обективна, тъй като същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Участникът е посочил, че посочените по-горе обстоятелства, ще гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Във връзка с горното Комисията единодушно реши да **допусне до понататъшно участие** в процедурата следните участници:

1. По обособена позиция № 1

1.1. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

2. По обособена позиция № 2

2.1. ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“;

2.2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД

2.3. „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД

2.4. „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД

3. По обособена позиция № 3

3.1. ДЗЗД „ЕКООФЕКТ-21“;

3.2. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ М“ ЕООД

4. По обособена позиция № 4

4.1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-“ ЕООД

4.2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

4.3. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД

4.4. „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

Комисията пристъпи към оценяване офертата на допуснатите участници по критерий за възлагане за всяка една от обособените позиции е чл. 70, ал.2, т.1 от ЗОП „най-ниска цена“, която се формира, като сбор от получените точки, съгласно предложените цени по видове дейности за всяка една обособена позиция, определени съгласно задължителните изисквания по т. 3 от настоящата Документация за участие.

В ценовите предложения, участниците следва да включват всички необходими разходи за изпълнение на видовете дейности по обособени позиции, съгласно изискванията на Възложителя по приложената техническа спецификация.

За обособени позиции №1, №2, №3 и №4:

Оценката (О) на офертата на участника се изчислява по формула, както следва:
Максимална оценка (О) = 100 точки

$O = C_1 + C_2$, където:

C_1 – Предлагана цена за дейност 1 – в лева без ДДС - с относителна тежест 20%;

C_2 – Предлагана цена за дейност 2 – в лева без ДДС – с относителна тежест 80%;

Предложената цена за извършване на дейност 1 се оценява по следната формула:

$C_1 = (C_{1\min} / C_{1\text{уч}}) \times 20 = \dots\dots\dots$ точки, където:

$C_{1\min}$ – представлява предложената най-ниска цена за дейност 1 измежду всички участници по обособената позиция.

$C_{1\text{уч}}$ – представлява цената за дейност 1, предложена от съответния участник, който се оценява.

Предложената цена за дейност 2 се определя по следната формула:

$C_2 = (C_{2\min} / C_{2\text{уч}}) \times 80 = \dots\dots\dots$ точки, където:

$C_{2\min}$ – представлява предложената най-ниска цена за дейност 2 измежду всички участници по обособената позиция.

$C_{2\text{уч}}$ – представлява цена за дейност 2, предложена от съответния участник, който се оценява.

Посочените от участниците цени за всяка обособена позиция, следва да са в левове, с точност до два знака след десетичната запетая. При несъответствие между цифрова и изписана с думи цена ще се взема предвид изписаната с думи. В цената на договора се включват всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

I. По Обособена позиция №1:

1. Допуснатият участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 3777, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 444,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 3333,00 лв. без ДДС

$O = C_1 + C_2$

$C_1 = C_{1\min} / C_{1\text{участник}} \times 20$

$C_2 = C_{2\min} / C_{2\text{участник}} \times 80$

$C_{1\min} = 690$

$C_1 = 444 / 444 \times 20$

$C_1 = 20$ т.

$C_{2\min} = 3333$

$C_2 = 3333 / 3333 \times 80$

$C_2 = 80$ т.

$O = C_1 + C_2 = 20 + 80 = 100$ т.

II. По Обособена позиция №2:

1. Допуснатият участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 11 300, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 1300,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 10000,00 лв. без ДДС

$$O = C_1 + C_2$$

$$C_1 = C_{1\text{мин}} / C_{1\text{участник}} \times 20$$

$$C_2 = C_{2\text{мин}} / C_{2\text{участник}} \times 80$$

$$C_{1\text{мин}} = 690$$

$$C_1 = 690 / 1300 \times 20$$

$$C_1 = 10,62 \text{ т.}$$

$$C_{2\text{мин}} = 6000$$

$$C_2 = 6000 / 10000 \times 80$$

$$C_2 = 48 \text{ т.}$$

$$O = C_1 + C_2 = 10,62 + 48,00 = 58,62 \text{ т.}$$

2. Допуснатият участник ДЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 7580, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 780,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 6800,00 лв. без ДДС

$$O = C_1 + C_2$$

$$C_1 = C_{1\text{мин}} / C_{1\text{участник}} \times 20$$

$$C_2 = C_{2\text{мин}} / C_{2\text{участник}} \times 80$$

$$C_{1\text{мин}} = 690$$

$$C_1 = 690 / 780 \times 20$$

$$C_1 = 17,69 \text{ т.}$$

$$C_{2\text{мин}} = 6000$$

$$C_2 = 6000 / 6800 \times 80$$

$$C_2 = 70,59 \text{ т.}$$

$$O = C_1 + C_2 = 17,69 + 70,59 = 88,28 \text{ т.}$$

3. Допуснатият участник „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 8000, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 2000,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 6000,00 лв. без ДДС

$$O = C_1 + C_2$$

$$C_1 = C_{1\text{мин}} / C_{1\text{участник}} \times 20$$

$$C_2 = C_{2\text{мин}} / C_{2\text{участник}} \times 80$$

$$C_{1\text{мин}} = 690$$

$$C_1 = 690 / 2000 \times 20$$

$$C_1 = 6,90 \text{ т.}$$

$$C_{2\text{мин}} = 6000$$

$$C_2 = 6000 / 6000 \times 80$$

$$C_2 = 80,00 \text{ т.}$$

$$O = C_1 + C_2 = 6,9 + 80,00 = 86,90 \text{ т.}$$

4. Допуснатият участник „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 19690, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 690,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 19000,00 лв. без ДДС

$$O = Ц1 + Ц2$$

$$Ц1 = Ц1_{мин} / Ц1_{участник} \times 20$$

$$Ц2 = Ц2_{мин} / Ц2_{участник} \times 80$$

$$Ц1_{мин} = 690$$

$$Ц1 = 690 / 690 \times 20$$

$$Ц1 = 20 \text{ т.}$$

$$Ц2_{мин} = 6000$$

$$Ц2 = 6000 / 19000 \times 80$$

$$Ц2 = 25,26 \text{ т.}$$

$$O = Ц1 + Ц2 = 20 + 25,26 = 45,26 \text{ т.}$$

III. По Обособена позиция №3:

1. Допуснатият участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 8 250, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 750,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 7500,00 лв. без ДДС

$$O = Ц1 + Ц2$$

$$Ц1 = Ц1_{мин} / Ц1_{участник} \times 20$$

$$Ц2 = Ц2_{мин} / Ц2_{участник} \times 80$$

$$Ц1_{мин} = 750$$

$$Ц1 = 750 / 750 \times 20$$

$$Ц1 = 20,00 \text{ т.}$$

$$Ц2_{мин} = 6750$$

$$Ц2 = 6750 / 7500 \times 80$$

$$Ц2 = 72,00 \text{ т.}$$

$$O = Ц1 + Ц2 = 20 + 72 = 92,00 \text{ т.}$$

2. Допуснатият участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА– 8200, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 1450,00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 2 – 6750,00 лв. без ДДС

$$O = Ц1 + Ц2$$

$$\begin{aligned} \text{Ц1} &= \text{Ц1}_{\text{мин}} / \text{Ц1}_{\text{участник}} \times 20 \\ \text{Ц2} &= \text{Ц2}_{\text{мин}} / \text{Ц2}_{\text{участник}} \times 80 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Ц1}_{\text{мин}} &= 750 \\ \text{Ц1} &= 750 / 1450 \times 20 \\ \text{Ц1} &= 10,34 \text{ т.} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Ц2}_{\text{мин}} &= 6750 \\ \text{Ц2} &= 6750 / 6750 \times 80 \\ \text{Ц2} &= 80,00 \text{ т.} \end{aligned}$$

$$\text{О} = \text{Ц1} + \text{Ц2} = 10,34 + 80 = 90,34 \text{ т.}$$

IV. По Обособена позиция №4:

1. Допуснатият участник ДЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 5450, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 700,00 лв. без ДДС
ДЕЙНОСТ 2 – 4750,00 лв. без ДДС

$$\begin{aligned} \text{О} &= \text{Ц1} + \text{Ц2} \\ \text{Ц1} &= \text{Ц1}_{\text{мин}} / \text{Ц1}_{\text{участник}} \times 20 \\ \text{Ц2} &= \text{Ц2}_{\text{мин}} / \text{Ц2}_{\text{участник}} \times 80 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Ц1}_{\text{мин}} &= 700 \\ \text{Ц1} &= 700 / 700 \times 20 \\ \text{Ц1} &= 20,00 \text{ т.} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Ц2}_{\text{мин}} &= 4250 \\ \text{Ц2} &= 4250 / 4750 \times 80 \\ \text{Ц2} &= 71,58 \text{ т.} \end{aligned}$$

$$\text{О} = \text{Ц1} + \text{Ц2} = 20 + 71,58 = 91,58 \text{ т.}$$

2. Допуснатият участник "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 7554, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 888,00 лв. без ДДС
ДЕЙНОСТ 2 – 6666,00 лв. без ДДС

$$\begin{aligned} \text{О} &= \text{Ц1} + \text{Ц2} & \text{Ц1}_{\text{мин}} &= 700 & \text{Ц2}_{\text{мин}} &= 4250 \\ \text{Ц1} &= \text{Ц1}_{\text{мин}} / \text{Ц1}_{\text{участник}} \times 20 & \text{Ц1} &= 700 / 888 \times 20 & \text{Ц2} &= 4250 / 6666 \times 80 \\ \text{Ц2} &= \text{Ц2}_{\text{мин}} / \text{Ц2}_{\text{участник}} \times 80 & \text{Ц1} &= 15,77 \text{ т.} & \text{Ц2} &= 51,01 \text{ т.} \end{aligned}$$

$$\text{О} = \text{Ц1} + \text{Ц2} = 15,77 + 51,01 = 66,78 \text{ т.}$$

3. Допуснатият участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 7392, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 1800,00 лв. без ДДС
ДЕЙНОСТ 2 – 5592,00 лв. без ДДС

$O = C1 + C2$	$C1_{\min} = 700$	$C2_{\min} = 4250$
$C1 = C1_{\min} / C1_{\text{участник}} \times 20$	$C1 = 700 / 1800 \times 20$	$C2 = 4250 / 5592 \times 80$
$C2 = C2_{\min} / C2_{\text{участник}} \times 80$	$C1 = 7,78 \text{ т.}$	$C2 = 60,80 \text{ т.}$

$$O = C1 + C2 = 7,78 + 60,80 = 68,58 \text{ т.}$$

4. Допуснатият участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД получи следните оценки:

ОБЩА ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА – 5700, 00 лв. без ДДС

ДЕЙНОСТ 1 – 1450,00 лв. без ДДС
ДЕЙНОСТ 2 – 4250,00 лв. без ДДС

$O = C1 + C2$	$C1_{\min} = 700$	$C2_{\min} = 4250$
$C1 = C1_{\min} / C1_{\text{участник}} \times 20$	$C1 = 700 / 1450 \times 20$	$C2 = 4250 / 4250 \times 80$
$C2 = C2_{\min} / C2_{\text{участник}} \times 80$	$C1 = 9,66 \text{ т.}$	$C2 = 80,00 \text{ т.}$

$$O = C1 + C2 = 9,66 + 80,00 = 89,66 \text{ т.}$$

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 1** на:

I-во място участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с оценка от 100 точки.

Комисията счита, че офертата на участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 1**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 2** на:

I-во място участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с оценка от 88,28 точки.

II-ро място участник „ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД с оценка от 86,90 точки.

III-то място участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ с комплексна оценка от 58,62 точки.

IV-то място участник „ПЕРФЕКТ КОНСУЛТ М“ ЕООД с комплексна оценка от 45,26 точки.

Комисията счита, че офертата **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 2**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 3** на:

I-во място участник ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“ с оценка от **92,00** точки.

II-ро място участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с оценка от **90,34** точки.

Комисията счита, че офертата на **ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 3**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

Комисията като взе предвид получените оценки и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия, класира по **Обособена позиция № 4** на:

I-во място участник ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" с оценка от **91,58** точки.

II-ро място участник „ДИКРИЛ КОНСУЛТ“ ЕООД с оценка от **89,66** точки.

III-то място участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка от **68,58** точки.

IV-то място участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка от **66,78** точки.

Комисията счита, че офертата на **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия за **Обособена позиция № 4**, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП Комисията предлага на Кмета на Община Берковица, в качеството му на Възложител на обществена поръчка с предмет: **„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИЯ ПРОЕКТ СЪГЛАСНО ЧЛ. 142, АЛ. 6, Т. 2 ОТ ЗУТ И УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР СЪГЛАСНО ЧЛ. 168, АЛ. 2 ОТ ЗУТ“** на основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП да обяви класирането и да определи за изпълнители на обществената поръчка по четирите обособени позиции и сключи договори със следните участници:

1. **За обособена позиция № 1 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**
2. **За обособена позиция № 2 - ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"**
3. **За обособена позиция № 3 - ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“**
4. **За обособена позиция № 4 - ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ".**

С посочените действия, Комисията приключи работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците на 08.02.2017 г. в 14.00 ч.

Протокол № 4 на Комисията протокол за разглеждането на офертите на участниците се състави в 5 /пет/ еднообразни екземпляра - един за досието на процедурата и по един за досиетата на проектите по административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на Министерство на Регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 - Главна дирекция „Градско и регионално развитие“ по процедура на директно

предоставяне BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, съфинансирани от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Настоящият доклад е съставен на 08.02.2017 г.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП Комисията подписа и предаде настоящия доклад ведно с Протоколи №1, 2, 3 и 4 от работата си и цялата документация, събрана в хода на процедурата на г-н Милчо Доцов, в качеството му на Възложител на 08.02.2017 г. в 17.00 ч.

Председател:

Радослав Найденов: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**

Членове:

1. Инж. Мая Горанова: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**
2. Петко Петков: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**
3. Трайка Танчева: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**
4. Зоя Иванова: **информацията е заличена на чл. 42, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД**