



ОБЩИНА БЕРКОВИЦА

РЕШЕНИЕ

№ ОП-3/2017-0077

Берковица, 13.09.2017 г.

На основание чл.22, ал.1, т. 8, чл.106, ал.6 и чл.110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и като приемам констатациите и изводите, отразени в подписан от членовете доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица, утвърден от мен на 13.09.2017 г., Протокол №1, Протокол №2, Протокол № 3 и Протокол № 4, утвърдени от мен на 13.09.2017 г., предадени ми заедно с цялата документация от работата на Комисията, назначена с моя Заповед №ОП-03/2017-0032/16.03.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ИНЖЕНЕРИНГ - ПРОЕКТИРАНЕ, УПРАЖНЯВАНЕ НА АВТОРСКИ НАДЗОР И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТ BG16RFOP001-2.001-0184 „ПОВИШАВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА ЖИЛИЩНИ СГРАДИ В ГРАД БЕРКОВИЦА“ ПО ОПРР 2014-2020 Г. ПО ДЕСЕТ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:**

Обособена позиция № 1 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ж.к. „Изгрев“, бл. Победа 13, бл. 14, бл. 14А“

Обособена позиция № 2 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Александровска“ № 41, вх. А и вх. Б“

Обособена позиция № 3 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, бул. „Мрамор“ № 2, Блок „Бор1“, вх. А и вх. Б“

Обособена позиция № 4 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Добруджа“ № 7“

Обособена позиция № 5 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, бул. „Мрамор“ № 6, блок 5“

Обособена позиция № 6 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Александровска“ №27, бл.25 и бл. Ален мак 35“

Обособена позиция № 7 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Здравченица“ № 5, бл. 13“

Обособена позиция № 8 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Здравченица“ № 4, бл. Незабравка“

Обособена позиция № 9 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Николаевска“ № 31“

Обособена позиция № 10 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Шабовица“ № 34“, открита с Решение № ОП-3/2017-0017/07.02.2017 г., Обявление в ОВ на ЕС 2017/S 030-053411 от 11.02.2017 г., преписка в РОП № 00017-2017-0008 и преписка № 085 в Профила на купувача по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП и предвид следните мотиви:

1. Доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица, утвърден на 13.09.2017 г., отразяващ дейността на Комисията във връзка с разглеждане на подадените оферти за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, №9 и № 10 за установяване съответствието на офертите с предварително обявените условия и съответствие на участниците с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор и направеното от комисията предложение за прекратяване на процедурата по обособени позиции № 3, № 4, № 9 и № 10 и съгласно протоколите, неразделна част от доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица до Възложителя.

РЕШИХ:

I. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, бул. „Мрамор“ № 2, Блок „Бор1“, вх. А и вх. Б“

1.1. Въз основа на предложенията, направени от Комисията и съгласно мотивите изложени в Доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица, които възприемам изцяло, **ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:**

1.1.1. **УЧАСТНИК № 31 ДЗЗД РЕНОВА с оферта с вх. № ОП-66-00-163/40/15.03.2017 г., 15:38 ч. за обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, като участник, който не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията във връзка с отбелязаното в Раздел II.1.6) „Разделяне на обособени позиции“, т. 3 и 8 от Раздел В „Основания за отстраняване“, част VI „Условия и информация по провеждане на процедурата“ от документацията за участие и Раздел А „Изисквания за изготвяне, представяне и подаване на оферти“, Част V „Указанията за подготовка на офертите“ от документацията за участие.

На публичното заседание на Комисията, обективизирано в Протокол № 1, Комисията е обявила, че участникът ДЗЗД РЕНОВА е подал опаковка, съответно оферта, за повече от една обособена позиция /опаковка за обособена позиция № 3 с вх. № ОП-66-00-163/40/15.03.2017 г., 15:38 ч. и опаковка за обособена позиция № 6 с вх. № ОП-66-00-163/39/15.03.2017 г., 15:37 ч./ и **ЕДИНОДУШНО Е ВЗЕЛА РЕШЕНИЕ ДА НЕ ОТВАРЯ ПОДАДЕНАТА ОПАКОВКА С ВХ. № ОП-66-00-163/40/15.03.2017 Г., 15:38Ч. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3.**

Комисията единодушно е взела решение ДА ПРЕДЛОЖИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ от ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ в процедурата участник № 31 ДЗЗД РЕНОВА на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, като участник, който не е изпълнил условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията във връзка с отбелязаното в Раздел II.1.6) „Разделяне на обособени позиции“, т. 3 и 8 от Раздел В „Основания за отстраняване“, част VI „Условия и информация по провеждане на процедурата“ от документацията за участие и Раздел А „Изисквания за изготвяне, представяне и подаване на оферти“, Част V „Указанията за подготовка на офертите“ от документацията за участие и въз основа на следните мотиви, които Възложителят възприема изцяло:

При оповестяване на участниците съгласно Входящия регистър, Комисията е констатирала, че са налице опаковки за обособени позиции № 6 и 3, подадени от един и същ участник /**УЧАСТНИК № 30 ДЗЗД РЕНОВА с опаковка № ОП-66-00-163/39/15.03.2017 г., 15:37ч. за обособена позиция № 6 и УЧАСТНИК № 31 ДЗЗД РЕНОВА с опаковка № ОП-66-00-163/40/15.03.2017 г., 15:38ч. за обособена позиция № 3/** /в нарушение на изричното условие на Възложителя, посочено в т. 8 от Раздел В „Основания за отстраняване“, част VI „Условия и

информация по провеждане на процедурата“ от документацията за участие, а именно: „Ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, участник, за който е налице някое от следните обстоятелства: участник, представил повече от една оферта за една и съща обособена позиция или за повече от една обособена позиция“. Съгласно одобрената от Възложителя документация за възлагане на обществената поръчка в Част V „Указанията за подготовка на офертите“ изрично е записано, че всеки участник в процедурата за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта за една обособена позиция. Участник няма право да подаде оферта за повече от една обособена позиция. В случай, че участник е подал оферта за повече позиции, той се отстранява незабавно от разглеждане. В подкрепа на това условие на Възложителя е и отбелязаното в Раздел II.1.6) „Разделяне на обособени позиции“ от Обявлението за поръчка, че оферти могат да бъдат подавани за само една обособена позиция.

1.1.2. УЧАСТНИК № 25 ДЖИМТЕХ БИЛД ООД с оферта № ОП-66-00-163/34/15.03.2017 г., 15:10ч. за обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с посоченото в РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, стр. 39, шести абзац от одобрената от Възложителя документацията за участие.

Мотиви:

В Протокол № 2, Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника ДЖИМТЕХ БИЛД ООД НЕ ОТГОВАРЯ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА, със следните аргументи, които Възложителят приема изцяло:

Техническото предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя по отношение на обхват и съдържание, поставени в указанията и в документацията за участие като цяло, и същото счита за непълно, несъответстващо на обявените от Възложителя условия, което е основание за отстраняването му от процедурата, а именно:

По отношение на Обосновката на участника:

Описаните от участника специфики и цели на инвестиционния проект в обхвата на възлагане, в това число на допустимите разходи не са съгласно правилата за предоставяне на БФП по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, а са описани съгласно Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Участникът подчертава, че при разработване на инвестиционния проект ще съблюдава „изискванията на Методическите указания на МРРБ, приети с постановление № 18 на Министерски съвет от 2015 г., допълнение с Постановление № 114 на МС от 2015 г.“

Участникът не е предвидил необходимите мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда съгласно действащата нормативна уредба, в т. ч. и Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за преструктуриране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждания.

Липсва описание на необходимите изходни данни и документи, които Възложителят трябва да предостави съгласно посоченото в т. 1 Обосновка на участника, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие;

Липсва конкретизиране на спецификите на изпълнението на строителни дейности в условията на непрекъснато обитаване на жилищните сгради съгласно посоченото в т. 1 Обосновка на участника, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие;

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Обосновка на участника НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на Методологията за решаване на инженеринговата задача:

Участникът не е предвидил при разработването на инвестиционния проект следната задължителна дейност:

1. всички необходими мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда съгласно действащата нормативна уредба, в т. ч. и Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за преструктуриране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждания.) съгласно посоченото в т. 4 от Методологията за решаване на инженеринговата задача, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

От друга страна, участникът предвижда изпълнение на СМР на **всички необходими мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда, което представлява несъответствие между предвиденият обхват на инвестиционния проект и предвиденото изпълнение на СМР по разработения работен проект.**

Участникът предвижда в част ЕЛЕКТРО: „Включва заземителна и мълниезащитна инсталации, ремонт на електрическата инсталация в общите части, енергоспестяващо осветление в общите части, система за автоматично централизирано управление на осветлението в общите части на сградите, **ако се предвижда в обследването за енергийна ефективност**“, което е в несъответствие с одобрената от възложителя Техническа спецификация за обособена позиция № 3, както и с предписаните задължителни ЕСМ в енергийното обследване на сградата и предписаните задължителни мерки в техническия паспорт, неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка, където е предвидено само: заземителна и мълниезащитна инсталации, енергоспестяващо осветление в общите части.

Комисията счита, че участникът не се е запознал в детайли с одобрената от възложителя Техническа спецификация за обособена позиция № 3, енергийното обследване на сградата и техническия паспорт, неразделна част от документацията за участие.

Участникът предвижда при разработването на инвестиционния проект и част ВЕРТИКАЛНА ПЛАНИРОВКА, в която да се включи дейност по отвеждане на повърхностни води извън основите на сградата. Възложителят не е предвидил изпълнение на такива мерки и дейности, съгласно одобрената техническа спецификация, тъй като няма предписани такива задължителни или препоръчителни мерки в техническото обследване на сградата.

Участникът подчертава още веднъж, че „Всички предписани в работния проект дейности следва да са допустими за финансиране по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.“, което не отговаря на изискванията на Възложителя за допустимост на разходите съгласно правилата за предоставяне на БФП по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова

помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”, тъй като има принципни различия по отношение на допустимите разходи и финансирането по двете програми.

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Методологията за решаване на инженеринговата задача НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на Програмата за управление на риска:

В разработената Програма за управление на риска участникът не е включил идентифицираните от Възложителя рискове във връзка с изпълнението на поръчката съгласно посоченото в т. 1, 2, 4, 6, 9, 10, 11 от Програмата за управление на риска, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие, а именно:

1. Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя на екипа на Изпълнителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на екипа на проекта, създаден в рамките на общината към изпълнението на поръчката;
2. Липса на информация или недостатъчна информация необходима за изпълнение на поръчката;
4. Неясноти и промени в условията за финансиране;
6. Липса на финансов ресурс за изпълнение на поръчката (по отношение на дефицит на средства у участника);
9. Забава е изпълнението на етапа на изпълнение на строителството поради необходимост от съгласуване на инвестиционния проект издаване на разрешение за строеж;
10. Включване на недопустими за финансиране разходи в инвестиционния проект;
11. Недоволство от страна на живущите в многофамилните жилищни сгради по отношение на предвидените за изпълнение СМР;

Вместо идентифицираните от Възложителя рискове, участникът некоректно е посочил „дефинирани“ от Възложителя рискове и допълнително такива, както следва:

„Дефинираните от Възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на обществената поръчка, са следните:

1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
 - Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
 - Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;
2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
 3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
 4. Промени в законодателството на България или на ЕС;
 5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;
 6. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

Считаме, че така дефинираните рискове са ключови за качественото и навременно изпълнение на дейностите по поръчката.

Във връзка с участието на дружеството ни в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, сме извършили задълбочено изследване и анализ

на рисковете, които могат да възникнат при изпълнението на договора за инженеринг.

Идентифицираните от нас рискове са обособени в пет основни групи, а именно:

- > Административни и свързани със законовата и нормативна уредба рискове;
- > Технически рискове;
- > Строителни рискове;
- > Времеви рискове;
- > Финансови рискове.

Административни и свързани със законовата и нормативна уредба рискове:

Тази група рискове включва:

- **Риск 1** - Забава при стартиране на договора по причини, независещи от Изпълнителя;
- *Риск 2* - Промени в законодателството на България или на ЕС;
- **Риск 3** - Промени в предварителните условия на договора, произтичащи от промяна в взаимоотношенията с изпълнители;
- **Риск 4** - Промени в предварителните условия на договора, произтичащи от промяна в условия на *Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради*;
- **Риск 5** - Промени в изискванията на Възложителя и/или Програмата във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора;
- *Риск 6* - Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
- **Риск 7** - Персонални промени в ръководния състав на участниците в строителния процес по чл. 160 от ЗУТ;
- *Риск 8* - Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
- *Риск 9* - Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население.

Технически рискове:

Тази група рискове включва:

- **Риск 1** - Непълен технически проект;
- **Риск 2** - Недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура;
- **Риск 3** - Неправилна преценка при съставяне на графика за изпълнение;
- **Риск 4** - Фалит на основен доставчик на материали;
- **Риск 5** - Неизяснени, грешни или липсващи дни за съществуващи комуникации;
- **Риск 6** - Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в предоставената от възложителя техническа документация (енергийно обследване и технически паспорт);
- **Риск 7** - Ограничаване и/или спиране на достъпа до обекта;
- **Риск 8** - Спиране на работата на обекта от общински и държавни служби /институции;
- **Риск 9** - Неосигурен достъп до части от строителната площадка;
- **Риск 10** - Несигурна производителност и капацитет на човешките и технически ресурси;
- **Риск 11** - Свързани с координация на дейностите на строителната площадка;
- **Риск 12** - Свързани с аварийни прекъсвания на електро, ВиК, топлоснабдителни и комуникационни мрежи, захранващи сградата, съседни имоти и/или други обществени обекти;

- **Риск 13** - Форсмажорни обстоятелства;

Строителни рискове:

Тази група рискове включва :

- **Риск 1** - Климатични и сезонни промени, продължителни лоши метеорологични условия;
- **Риск 2** - Потенциално опасните за здравето и безопасността фактори, произтичащи от трудовия процес
- **Риск 3** - Неуспешни единични или комплексни изпитания на монтираните инсталации;
- **Риск 4** - Кражба на материали и техника;
- **Риск 5** - Повреда на съоръжение;

Времеви рискове:

Тази група рискове включва :

- **Риск 1** - Забава при съгласуването на проектите с експлоатационните дружества, държавни и общински служби/институции;
- **Риск 2** - Забава при стартиране на работите;
- **Риск 3** - Изоставяне от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- **Риск 4** - Закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта.

Финансови рискове:

Тази група рискове включва :

- **Риск 1** - Недостиг на финансов ресурс за изпълнение на своевременни плащания за текущи и оперативни разходи, поради забавяне на авансовото и/или междинни плащания от страна на Възложителя;
- **Риск 2** - Рискове, свързани с промени в условията на финансиране;
- **Риск 3** - Рискове, свързани с възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора.
- **Риск 4** - Неизпълнение на договорни задължения, в т.ч. забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;
- **Риск 5** - Значително увеличение на цените на горива и материали;
- **Риск 6** - Преразход на материален и/или финансов ресурс в хода на изпълнение на проекта;
- **Риск 7** - Причиняване на имуществени щети/ вреди на трети лица;“

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Програма за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на **Организацията и плана за изпълнение на проекта:**

Липсва описание на необходимия човешки ресурс за изпълнение на поръчката, с дефинирани задачите и отговорностите всеки експерт съгласно дейностите в обхвата на поръчката, съгласно посоченото в т. 4 от Организация и план за изпълнение на поръчката, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Организация и план за изпълнение на проект НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, Комисията единодушно е приела, че офертата в част Техническо предложение на участника НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката, което Възложителят възприема изцяло.

1.2. Във връзка с описаните в т.1.1. от настоящата заповед мотиви и констатации, които възприемам изцяло, ПРЕКРАТЯВАМ ПРОЦЕДУРАТА ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, бул. „Мрамор“ № 2, Блок „Бор1“, вх. А и вх. Б“ на основание чл.22, ал.1, т. 8, чл.106, ал.6 и чл.110, ал. 1, т. 2 от ЗОП със следните мотиви:

Видно от приложения към досието на поръчката протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за обособена позиция № 3 са подадени две оферти от УЧАСТНИК № 25 ДЖИМТЕХ БИЛД ООД с вх. № ОП-66-00-163/34/15.03.2017 г. 15:10ч. и от УЧАСТНИК № 31 ДЗЗД РЕНОВА - № ОП-66-00-163/40/15.03.2017 г., 15:38ч., които са предложени от Комисията за отстраняване, като участници, подали оферти, които не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи.

II.3А ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Добруджа“ № 7“

2.1. Въз основа на предложенията, направени от Комисията и съгласно мотивите изложени в Доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица, които възприемам изцяло, **ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 СЛЕДНИЯ УЧАСТНИК:**

2.1.1. УЧАСТНИК № 1 СОФСТРОЙ ММ ЕООД с оферта № ОП-66-00-163/10/14.03.2017 г., 08:43 ч. за обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с посоченото в РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, стр. 39, шести абзац от одобрената от Възложителя документацията за участие.

Мотиви:

В Протокол № 2, Комисията е констатирила, че техническото предложение на участника СОФСТРОЙ ММ ЕООД **НЕ ОТГОВАРЯ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА**, със следните аргументи, които Възложителят приема изцяло:

Техническото предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя по отношение на обхват и съдържание, поставени в указанията и в документацията за участие като цяло, и същото счита за непълно, несъответстващо на обявените от Възложителя условия, което е основание за отстраняването му от процедурата, а именно:

По отношение на Обосновката на участника:

Описаните от участника специфики и цели на инвестиционния проект в обхвата на възлагане, в това число на допустимите разходи съгласно правилата за предоставяне на БФП по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“ са **непълни**, като участникът **не е предвидил необходимите мерки** за осигуряване на достъпна архитектурна среда съгласно действащата нормативна уредба, в т. ч. и Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за реструктуриране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждания. На етап проектиране не са предвидени за изпълнение всички задължителни мерки, предписани в техническото обследване.

В Обосновката на участника не са описани спецификите на инвестиционния проект, в това число на допустимите разходи съгласно правилата за предоставяне на БФП по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони”.

Липсва описание на необходимите изходни данни и документи, които Възложителят трябва да предостави съгласно посоченото в т. 1 Обосновка на участника, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие;

Липсва конкретизиране на спецификите на изпълнението на строителни дейности в условията на непрекъснато обитаване на жилищните сгради съгласно посоченото в т. 1 Обосновка на участника, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие;

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Обосновка на участника НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на Методологията за решаване на инженеринговата задача:

Участникът не е предвидил при разработването на инвестиционния проект следната задължителна дейност:

1. всички необходими мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда съгласно действащата нормативна уредба, в т. ч. и Наредба № 4 от 1 юли 2009 г. за преструктуриране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хора с увреждания.) съгласно посоченото в т. 4 от Методологията за решаване на инженеринговата задача, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Методология за решаване на инженеринговата задача НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на Програмата за управление на риска:

В разработената Програма за управление на риска участникът не е включил идентифицираните от Възложителя рискове във връзка с изпълнението на поръчката, а именно:

1. Липса на финансов ресурс за изпълнение на поръчката (по отношение на дефицит на средства у участника) съгласно посоченото в т. 6 от Програмата за управление на риска, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

2. Липса на финансов ресурс за изпълнение на поръчката (по отношение на забава в изплащането на договорените суми в срока и обхвата, предвидени в договора за обществена поръчка, поради причини независещи от страните по договора) съгласно посоченото в т. 7 от Програмата за управление на риска, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие;

3. Включване на недопустими за финансиране разходи в инвестиционния проект съгласно посоченото в т. 10 от Програмата за управление на риска, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

Програмата за управление на риска НЕ обхваща:

3 – Оценка на стойността на риска, която се определя въз основа на вероятността за поява на риска и очакваното въздействие на рисковия фактор, а именно Стойност на риска = Вероятност x Въздействие + Нормативно изискване съгласно посоченото в т. 3 от Програмата за управление на риска, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие

и предвид горното, Комисията единодушно е счела, че *представената Програма за управление на риска не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.*

По отношение на Организацията и плана за изпълнение на проекта:

Направено е описание на необходимия човешки ресурс за изпълнение на поръчката, но не са дефинирани задачите и отговорностите всеки експерт съгласно дейностите в обхвата на поръчката. Дипсват предложени от участника мерки по намаляване на дискомфорта на живущите и осигуряване на тяхната безопасност и сигурност съгласно посоченото в т. 4 от Програмата за управление на риска, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие, като участникът е посочил по тази точка единствено следния текст: “Всички дейности ще се извършват така, че да причиняват най-малко неудобства на живущите в сградата. Ще бъдат предвидени всички мерки за гарантиране за безопасността на ползвателите на сградата и преминаващите до нея по време на строителството. Забранява се вдигането на шум, нарушаващ спокойствието на живущите в часовете от 22.00 ч. до 06.00 ч. и от 14.00 до 16.00 ч.“. Комисията, счита, че участникът не е предложил мерки, които биха довели до намаляване на дискомфорта на живущите и осигуряване на тяхната безопасност и сигурност, а е посочил, че ще се предвидят такива при изпълнението на проекта. Комисията, счита, че посочената от участника забрана за вдигане на шум не представлява мярка за намаляване на дискомфорта, доколкото същата е императивно въведена в действащото законодателство /Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица/ и спазването ѝ е задължително.

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че *представената Организация и план за изпълнение на проекта НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.*

Предвид горното, Комисията единодушно е приела, че *офертата в част Техническо предложение на участника НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката, което Възложителят възприема изцяло.*

2.2. Във връзка с описаните в т.2.1. от настоящата заповед мотиви и констатации, които възприемам изцяло, ПРЕКРАТЯВАМ ПРОЦЕДУРАТА ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4: „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Добруджа“ № 7“ на основание чл.22, ал.1, т. 8, чл.106, ал.6 и чл.110, ал. 1, т. 2 от ЗОП със следните мотиви:

Видно от приложения към досието на поръчката протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за обособена позиция № 4 е подадена само една оферта от УЧАСТНИК № 1 СОФСТРОЙ ММ ЕООД - № ОП-66-00-163/10/14.03.2017 г., 08:43 ч., който е предложен от Комисията за отстраняване, като участник, подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или е неподходяща.

III. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Николаевска“ № 31“

3.1. Въз основа на предложенията, направени от Комисията и съгласно мотивите изложени в Доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица, които възприемам изцяло, **ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 СЛЕДНИЯ УЧАСТНИК:**

3.1.1. **УЧАСТНИК № 41 ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД с оферта № ОП-66-00-163/50/15.03.2017 г., 16:59 ч.** за обособена позиция № 9 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с посоченото в РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, стр. 39, шести абзац от одобрената от Възложителя документацията за участие.

Мотиви:

В Протокол № 2, Комисията е констатирила, че техническото предложение на участника ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД **НЕ ОТГОВАРЯ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА**, със следните аргументи, които Възложителят възприема изцяло:

Техническото предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя по отношение на обхват и съдържание, поставени в указанията и в документацията за участие като цяло, и същото счита за непълно, несъответстващо на обявените от Възложителя условия, което е основание за отстраняването му от процедурата, а именно:

По отношение на Организацията и плана за изпълнение на проекта:

Липсва линеен график за предвидените дейности във всички етапи на изпълнение на инженеринга, съгласно посоченото в т. 4 от Организация и план за изпълнение на проекта, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие. Същото е констатирано от комисията на публичното заседание и описано в Протокол № 1.

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Организация и план за изпълнение на проекта НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, Комисията единодушно е приела, че офертата в част Техническо предложение на участника НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

След разглеждане на представената оферта в частта Техническо предложение за съответствието ѝ с предварително обявените условия **Комисията е разгледала „Ценовото предложение“ на участника** за съответствието му с предварително обявените условия, като е констатирано несъответствие между предложената обща цена и стойността на сбора от единичните цени по дейности, а именно:

Предложена цена за проектиране (Показател Ц_{пр}) – 820,14 /осемстотин и двадесет лева и четиринадесет стотинки/ лева без ДДС

Предложена цена за упражняване на авторски надзор (Показател Ц_а) – 134,00 /сто тридесет и четири/ лева без ДДС

Предложена цена за изпълнение на строително-монтажни дейности (Показател Ц₂) – 34983,38 /тридесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и три лева и тридесет и осем стотинки/ лева без ДДС.

Обща цена, предложена от участника: 35 937,97 лв. /тридесет и пет хиляди деветстотин тридесет и седем лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС

Сборът от единичните цени по дейности е 35 937,52 лв. /тридесет и пет хиляди деветстотин тридесет и седем лева и петдесет и две стотинки/ без ДДС

Предвид горното, Комисията единодушно е приела, че офертата в част Ценово предложение на участника ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на изложеното по-горе, както и мотивите на Комисията по отношение на офертата в част Техническо предложение и част Ценово предложение, които Възложителят възприема изцяло, Комисията единодушно е взела решение ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ ОТ ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с посоченото в РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, стр. 39, шести абзац от одобрената от Възложителя документацията за участие.

3.2. Във връзка с описаните в т.3.1. от настоящата заповед мотиви и констатации, които възприемам изцяло, ПРЕКРАТЯВАМ ПРОЦЕДУРАТА ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9: „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Николаевска“ № 31“ на основание чл.22, ал.1, т. 8, чл.106, ал.6 и чл.110, ал. 1, т. 2 от ЗОП със следните мотиви:

Видно от приложения към досието на поръчката протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за обособена позиция № 9 е подадена само една оферта от УЧАСТНИК № 41 ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД - № ОП-66-00-163/50/15.03.2017 г., 16:59ч. за обособена позиция № 9, който е предложен от Комисията за отстраняване, като участник, подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или е неподходяща.

4. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Шабовица“ № 34“,

4.1. Въз основа на предложенията, направени от Комисията и съгласно мотивите изложени в Доклад с вх.№ ОП-66-00-163(81) от 11.09.2017 год. на ОБА-Берковица, които възприемам изцяло, ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 СЛЕДНИЯ УЧАСТНИК:

4.1.1. УЧАСТНИК № 40 ИНТЕР СТРОЙ ГРУП ЕООД - ОП-66-00-163/49/15.03.2017 г., 16:50 ч. за обособена позиция № 10 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с посоченото в РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, стр. 39, шести абзац от одобрената от Възложителя документацията за участие.

Мотиви:

В Протокол № 2, Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника ИНТЕР СТРОЙ ГРУП ЕООД НЕ ОТГОВАРЯ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА, със следните аргументи, които Възложителят възприема изцяло:

Техническото предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя по отношение на обхват и съдържание, поставени в указанията и в документацията за участие като цяло, и същото счита за непълно, несъответстващо на обявените от Възложителя условия, което е основание за отстраняването му от процедурата, а именно:

По отношение на Организацията и плана за изпълнение на проекта:

Липсва Организация и план за изпълнение на проекта съгласно посоченото в т. 4 от РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

Липсва линеен график за предвидените дейности във всички етапи на изпълнение на инженеринга, съгласно посоченото в т. 4 от Организация и план за изпълнение на проекта, РАЗДЕЛ Б. „СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ“ от одобрената от Възложителя документация за участие.

Предвид горното, Комисията единодушно е счела, че представената Организация и план за изпълнение на проекта НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид горното, Комисията единодушно е приела, че офертата в част Техническо предложение на участника НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

След разглеждане на представената оферта в частта Техническо предложение за съответствието ѝ с предварително обявените условия Комисията е разгледала „Ценовото предложение“ на участника за съответствието му с предварително обявените условия, като е установено, че участникът не е посочил в ценовото си предложение размера на офертата за обособената позиция цифром и словом с и без ДДС, а е описал единствено как са формирани ценовите показатели.

Предвид горното, Комисията единодушно е приела, че офертата в част Ценово предложение на участника ИНТЕР СТРОЙ ГРУП ЕООД НЕ ОТГОВАРЯ на предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на изложеното по-горе, както и мотивите на Комисията по отношение на офертата в част Техническо предложение и част Ценово предложение, които Възложителят възприема изцяло, Комисията единодушно е взела решение ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ ОТ ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката във връзка с посоченото в РАЗДЕЛ Б. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА: НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ, стр. 39, шести абзац от одобрената от Възложителя документацията за участие.

4.2. Във връзка с описаните в т.4.1. от настоящата заповед мотиви и констатации, които възприемам изцяло, ПРЕКРАТЯВАМ ПРОЦЕДУРАТА ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „Инженеринг на обект: жилищна сграда, находяща се в гр. Берковица, ул. „Шабовица“ № 34“ на основание чл.22, ал.1, т. 8, чл.106, ал.6 и чл.110, ал. 1, т. 2 от ЗОП със следните мотиви:

Видно от приложения към досието на поръчката протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за обособена позиция № 10 е подадена само една оферта от УЧАСТНИК № 40 ИНТЕР СТРОЙ ГРУП ЕООД - ОП-66-00-163/49/15.03.2017 г., 16:50 ч. за

обособена позиция № 10, който е предложен от Комисията за отстраняване, като участник, подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или е неподходяща.

5. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията по реда на чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

6. Срок за подаване на жалби: Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП в 10-дневен срок от получаване на решението.

7. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП и чл. 106, ал. 6 от ЗОП, настоящето решение да се изпрати на участниците и да се публикува на „Профила на купувача“ на Община Берковица, в един и същи ден, в тридневен срок от издаването му при спазване разпоредбите на чл. 42, ал. 5 от ЗОП.

8. На основание чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗОП в 7-дневен срок от влизането в сила на решението за прекратяване на процедурата в Агенцията за обществени поръчки и „Официален вестник“ на ЕС да бъде изпратено за публикуване обявление за възлагане на обществена поръчка, в което да бъде отразено прекратяването.

Връзка към електронната преписка в Профила на купувача: http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=4610.

Възложител:

АСЯ ВЕЛИСЛАВОВА

Заместник-кмет на Об. Берковица

/с делегирани правомощия по ЗОП съгласно Заповед № РД- 15-230/18.04.2016 г./

Заличена информация на
осн. Чл. 42, ал. 5 от ЗОП
във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Съгласно

Заличена информация на
осн. Чл. 42, ал. 5 от ЗОП
във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Ист: