Заличена информация на
осн. Чл.42, ал. 5 от ЗОП
във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
АСЯ ВЕЛИСЛАВОВА
НА ОБЩИНА БЕРКОВИЦА
/с делегирани правомощия,
съгласно Заповед № РД-15-232/18.04.2016 г./

Вх.№ ОП-66-00-14(10)
07.08.19

П Р О Т О К О Л
/по чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 60а, ал.1 от ППЗОП/

от дейността на Комисия, назначена с моя Заповед № ОП-3/2019-0060/04.07.2019 г., за разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки /ППЗОП/ във връзка с чл. 177 от ЗОП на получените оферти за участие в процедура **„публично състезание“** за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството за обект: “Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на държавната и общинска администрация, находяща се в гр. Берковица, ул. „Антон Страшимиров“ № 2“,** открита с Решение № ОП-3/2019-0044 от 10.06.2019 г., Обявление с изх. № ОП-66-00-14(1) от 10.06.2019 г., публикувани в РОП на 10.06.2019 г., преписка в РОП № 00017-2019-0010 и преписка № 177 в Профила на купувача, ел. преписка на адрес http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=7800**,** в състав:

Председател:
Радослав Найденов – Зам.кмет на община Берковица
Членове:
инж. Мая Горанова – Гл. експерт „ЕФПП“
Паулина Хараламписва – Мл. експерт „ЕФПП“
Трайка Танчева – Гл. специалист „НС“
Зоя Иванова – Юрист.

I. Комисията се събра на 07.08.2019 г. от 10:30 ч., за да състави протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП в съответствие с изискванията на чл. 60а от ППЗОП и въз основа на констатациите и предложенията, обективирани в Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г., Протокол № 2 с вх. № ОП-66-00-14(8) /06.08.2019 г. и Протокол № 3 с вх. № ОП-66-00-14(9)/06.08.2019 г., на Комисията от извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

II. В изпълнение на чл. 60а от ППЗОП в настоящия протокол са описани предложенията на Комисията за вземане на решение от възложителя, както следва:

1.На 04.07.2019 г. в 11,00 часа, комисия, назначена със Заповед № ОП-3/2019-0060/04.07.2019 г., се събра на публично заседание със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по цитираната по-горе обществена поръчка.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава, правилата за работа на комисията и правата на членовете й по чл. 52 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

Комисията констатира, че в срока за подаване на оферти са постъпили 2 /две/ опаковки, което се удостовери с Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, подписан от Даниела Цветкова – мл. специалист „АОН“ и от председателя на комисията.

Председателят на комисията, оповести участника, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, както следва:

1. <u>УЧАСТНИК № 1 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - вх. № ОП-66-00-15(2)/03.07.2019 г., 09:45 ч.;</u>

2. <u>УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД - вх. № ОП-66-00-15(3)/03.07.2019 г., 09:48 ч.</u>

След като се запознаха с Протокола чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. Нито един от членовете на комисията не си направи самоотвод.

Комисията констатира, че опаковките са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Берковица, като върху опаковките са отбелязани входящ номер, датата и часът на получаването й. Офертите са представени в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковките участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

На публичното заседание представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха.

Комисията пристъпи към отварянето на опаковките, като стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54 от ППЗОП, а именно:

Съгласно чл. 54, ал. 3 /редакция в сила от 01.03.2019 г./, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП, Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване офертите и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Комисията отвори офертата на ***<u>УЧАСТНИК № 1 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД</u>*** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис.

Опаковката съдържа, следните документи:

1. Заявление за участие в т.ч. и Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника - **Образец № 1** – в оригинал 2 стр.;

2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ – **Образец № 2** – на електронен носител;

3.Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – **Образец № 3,** съдържащо отделно предложение за изпълнение на поръчката в свободен текст в оригинал 21 стр.;

4. Плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

2. Комисията отвори офертата на ***УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД*** и констатира, че е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и с изискванията на възложителя. Председателят на комисията оповести съдържащите се документи в опаковката и провери съответствието им с приложения опис.

Опаковката съдържа, следните документи:

1. Заявление за участие в т.ч. и Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника - **Образец № 1** – в оригинал 3 стр.;

2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ – **Образец № 2** – на електронен носител;

3. Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г. за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор на „Ведипема“ ЕООД– копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

4. Заповед № РД-27-39/26.02.2015 г. на ДНСК за издаване удостоверение за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

5. Списък на екипа от правоспособните физически лица към 06.06.2019 г. от различните специалисти, назначени по трудов или граждански договор във „Ведипема“ ЕООД, неразделна част от Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г. – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 2 стр.

6. Застраховка „Професионална отговорност“, полица № 0000601513/26.09.2018 г. – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

7. Референция от община Бяла Слатина с изх. № 26-00-203/30.03.2017 г. – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

8. Удостоверение за добро изпълнение от община Перник с изх. № 17/СПУ 6994/06.10.2017 г. и Разрешение за ползване № ДК-07-ПК-13/18.09.2017 г. – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 4 стр.;

9. Диплома за висше образование на Павлин Лъчезаров Златев – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 2 стр.;

10. Диплома за висше образование на Мая Петкова Алексиева – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

11. Сертификат № 33/08.05.2019 г. на Мая Петкова Алексиева за Координатор по безопасност и здраве в строителството – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

12. Диплома за висше образование на Милчо Здравков Илиев – копие,

заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

13. Удостоверение за упражняване на технически контрол по част Конструктивна – на инж. Милчо Здравков Илиев – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

14. Сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на безопасност на инж. Милчо Здравков Илиев – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

15. Диплома за висше образование на Таня Благова Кузева – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

16. Диплома за висше образование на Румен Михайлов Михайлов – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

17. Диплома за висше образование на Динко Стоянов Петков – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

18. Диплома за висше образование на Димитър Атанасов Георгиев – копие, заверено „Вярно с оригинала“ – 1 стр.;

19. Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка – **Образец № 3,** съдържащо отделно предложение за изпълнение на поръчката в свободен текст в оригинал 75 стр.;

4. Плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Комисията констатира, че в описа на представените документи посочените от участника страници не отговарят по т. 6 на действително представените, както следва:

№	Съдържание	Количество на документите /брой страници/ посочени от участника	Количество на документите /брой страници/ преброени от комисията
1	Заявление за участие в т.ч. и Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника	3	3
2	ЕЕДОП на ел. носител 22	-	-
3	Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г. за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор на „Ведипема“ ЕООД; Заповед № РД-27-39/26.02.2015 г. на ДНСК за издаване удостоверение за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор; Списък на екипа от	4	4

	правоспособните физически лица към 06.06.2019 г. от различните специалисти, назначени по трудов или граждански договор във „Ведипема“ ЕООД, неразделна част от Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г.		
4	Застраховка „Професионална отговорност“, полица № 0000601513/26.09.2018 г.	1	1
5	Референция от община Бяла Слатина с изх. № 26-00-203/30.03.2017 г.; Удостоверение за добро изпълнение от община Перник с изх. № 17/СПУ 6994/06.10.2017 г. и Разрешение за ползване № ДК-07-ПК-13/18.09.2017 г.	5	5
6.	**Диплома за висше образование на Павлин Лъчезаров Златев; Диплома за висше образование на Мая Петкова Алексиева; Сертификат № 33/08.05.2019 г. на Мая Петкова Алексиева за Координатор по безопасност и здраве в строителството; Диплома за висше образование на Милчо Здравков Илиев; Удостоверение за упражняване на технически контрол по част Конструктивна – на инж. Милчо Здравков Илиев; Сертификат за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на безопасност на инж. Милчо Здравков Илиев; Диплома за висше образование на Таня Благова Кузева; висше образование на Димитър Атанасов Георгиев**	**12**	**11**
4	Техническо предложение	75	75
5	Ценово предложение	2	X

На основание чл. 103, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 4 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участника.

След извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията в 11:55 ч. на 04.07.2019 г.

В закрито заседание на 10.07.2019 г. от 13.30 ч., Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участника, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя, при което установи следното:

Председателят уведоми членовете на Комисията, че на 05.07.2019 г. в деловодството на Община Берковица е постъпила опаковка от „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с вх. № ОП-66-00-14(30) в 14.23 ч., която е подадена след изтичане на крайния срок за подаване на оферти – 03.07.2019 г. Видно от приложената към опаковката „Служебен бон“ на куриера „СПИДИ“ АД с № 0144362 е, че пратката е взета, т.е. подадена в Община Берковица на 05.07.2019 г. в 14:22 ч. В тази връзка, входираната опаковка се явява подадена **след изтичане на предварително обявения в обявлението краен срок за подаване на оферти – 03.07.2019 г.** и **по смисъла на чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, същата не би могла да се приеме като редовно представена** в настоящата процедура. Въз основа на описаното дотук, Комисията единодушно реши да не взема предвид подадената опаковка, още повече, че и самото публично заседание за отваряне на подадените опаковки е проведено на 04.07.2019 г. – ден, преди подаване на опаковката от „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Преди да пристъпи към проверка за съответствие на офертите с изискванията на възложителя, комисията извърши разглеждане на офертите за съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия и извърши проверка за наличие на условията по чл.101, ал. 8 - 11 от ЗОП, както следва:

„(8) Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта.

(9) Лице, което участва в обединение или е дало съгласие да бъде подизпълнител на друг кандидат или участник, не може да подава самостоятелно заявление за участие или оферта.

(10) В процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение.

(11) Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура.".

При проверката не бяха установени наличия на условия по чл. 101, ал. 8 - 11 от ЗОП за участниците.

I. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ОТ КОМИСИЯТА ПРОВЕРКА:

1. УЧАСТНИК № 1 „КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, **установи следното:**

ЕЕДОП на участника на електронен носител е подписан с електронен подпис от управителя, т.е. от лица с представителна власт - лице по чл. 40, ал. 1, т. 3, предложение второ от ППЗОП в съответствие с чл. 67, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, ***с изключение на:***

1. Участникът е отбелязал навсякъде в Част III „Основания за изключване" в раздели „А: Основания, свързани с наказателни присъди", „Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски", „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение" и „Г: Специфични национални основания за изключване" на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?" отговор „Не". Доколкото тази информация е достъпна безплатно за Възложителя по служебен път от масивите с данни на Министерство на правосъдието и Националната агенция по приходите, този отговор не е коректен.

3.В част IV „Критерии за подбор", част IV „Критерии за подбор", раздел В „Технически и професионални способности", в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството" участникът е посочил като ръководно техническо лице, единствено инж. Яна Галчанова - Техническо лице за контрол на качеството без да е

предложил други ръководни технически лица в съответствие с изискванията на Възложителя, описани в т. **III.1.3) Технически и професионални способности. Освен това, въпреки** подробно описаните образование, професионална квалификация и професионален опит на предложеното техническо лице по контрол на качеството, цитираното удостоверение за завършен курс по „Контрол на качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" е от 18.10.2016 г., което не отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални способности, т. 2.7** от обявлението, а именно предложеният инженер „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ да **има валидно удостоверение за преминат курс на обучение през последните две години** от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение**“**.

<u>С оглед горното участникът, следва да представи:</u>

1.Коригиран еЕЕДОП, в който навсякъде в Част III „Основания за изключване“ в раздели „А: Основания, свързани с наказателни присъди“, „Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и „Г: Специфични национални основания за изключване“ на въпроса на Част III „Основания за изключване“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът следва да посочи отговор „Да“.

2.Коригиран еЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството“, където участникът да декларира информация за ръководните технически лица, която ще отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални възможности** от обявлението, а именно: „2.За изпълнение на услугата участникът, следва да разполага със следните Ръководни технически лица:

2.1. Ръководител на екипа – строител инженер - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, със специалност „Архитектура”, „Строителство на сгради и съоръжения” или еквивалент, съгласно изискванията на Наредба за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация „архитект”, съответно „инженер”, придобита в държава - членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство и в трети държави, приета с ПМС №219 от 17.10.2005 г., -да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж.

2.2. Координатор по безопасност и здраве – да отговаря на изискванията по чл.5, ал.2 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, да притежава валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи;

2.3. Лице, за упражняване на технически контрол по част „конструктивна“ да притежава образователно квалификационна степен ”магистър” по специалност Промишлено и гражданско строителство или Технология и механизация на строителството или Строителство на сгради и съоръжения или еквивалентна, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация, което да е включено в списъка, изготвен и ежегодно актуализиран от Камарата на

инженерите в инвестиционното проектиране и обнародван в "Държавен вестник", или в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, да има валидно удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“, да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж. Изисквано минимално/ни ниво/а:[2]
2.4. Архитект - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, със специалност „Архитектура“ или еквивалент , съгласно изискванията на Наредба за условията и реда за признаване на правоспособност в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на лица с професионална квалификация „архитект”, съответно „инженер”, придобита в държава - членка на Европейския съюз, на Европейското икономическо пространство, в Швейцария и в трети държави, приета с ПМС №219 от 17.10.2005 г., да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж.
2.5.Инженер „Пожарна техника и безопасност“ – да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация, да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж на такава или подобна позиция;
2.6. Инженер по част „Управление на отпадъците” - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация,
2.7. Инженер „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ - да **има валидно удостоверение за преминат курс на обучение през последните две години** от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение;
2.8. Електро инженер – да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един строеж на такава или подобна позиция;
2.9. Инженер по ОВиК – да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация.“

2. УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

Комисията, след разглеждане по същество на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, **установи следното:**

ЕЕДОП на участника на електронен носител е подписан с електронен подпис от управителя, т.е. от лица с представителна власт - лице по чл. 40, ал. 1, т. 3, предложение второ от ППЗОП в съответствие с чл. 67, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

След извършената проверка на представените документи и информация в офертата на участника и съответствието им с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, комисията единодушно реши, че в офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, ***с изключение на:***

1.Участникът е отбелязал навсякъде в Част III „Основания за изключване“ в раздели „А: Основания, свързани с наказателни присъди“, „Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и „Г: Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“ отговор „Не“. Доколкото тази информация е достъпна безплатно за Възложителя по служебен път от масивите с данни на Министерство на правосъдието и Националната агенция по приходите, този отговор не е коректен.

2. .В част IV „Критерии за подбор“, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството“ участникът не е предложил ръководно техническо лице - инженер по част „Управление на отпадъците“ със съответното образование, професионална квалификация и професионален опит, което да отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални възможности, т.2.6** от обявлението, а именно: „**2.6. Инженер по част „Управление на отпадъците” - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация“.**

3.В част IV „Критерии за подбор“, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството“ участникът е посочил ***Експерт по част „Електрическа“ инж. Динко Петков с описано образование, професионална квалификация и професионален опит без да е посочил съответствие с изискването на Възложителя за професионален опит,*** описано в т. **III.1.3) Технически и професионални способности, в т. 2.8 от обявлението, а именно: „2.8** Електро инженер – да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация **да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност(и) на минимум един строеж на такава или подобна позиция**;

С оглед горното участникът, следва да представи:

1.Коригиран еЕЕДОП, в който навсякъде в Част III „Основания за изключване“ в раздели „А: Основания, свързани с наказателни присъди“, „Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и „Г: Специфични национални основания за изключване“ на въпроса на Част III „Основания за изключване“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, участникът следва да посочи отговор „Да“.

2.Коригиран еЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството“, където участникът да декларира информация за инженер по част „Управление на отпадъците“ със съответното образование, професионална квалификация и професионален опит, която ще отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални възможности, т.2.6** от обявлението, а именно: „**2.6. Инженер по част „Управление на отпадъците” - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация“.**

3.Коригиран еЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на

качеството“, където участникът да декларира информация за електро-инженер и професионалния му опит, която ще отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални възможности, т.2.8** от обявлението, а именно: „2.8 Електро инженер – да притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация **да е участвал в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност(и) на минимум един строеж на такава или подобна позиция**.

С оглед изложените по-горе констатации в заседанието и след проведено гласуване, ***комисията единодушно***

Р Е Ш И:

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и предвид установените липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или **фактическа грешка, настоящият протокол да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.**

II. Цитираните по-горе участници да представят изисканата от Комисията информация в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

III. Съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗОП на този етап от процедурата **комисията не разглежда техническото предложение на участниците.**

IV. Липсващите/несъответстващи документи, посочени в настоящия протокол, могат да се представят на комисията на адрес: гр. Берковица, пл. „Йордан Радичков“ № 4, Община Берковица, на вниманието на председателя на комисия, назначена със Заповед № ОП-3/2019-0060/04.07.2019 г.

С посочените действия, Комисията приключи работата си в 16.00 ч. на 10.07.2019 г. по разглеждане на документите за подбор и съответствието на депозираните оферти с критериите и изискванията на Възложителя.

За описаните по-горе действия Комисията състави Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г. в 1 /един/ екземпляр.

2. На заседание на комисията, проведено на 31.07.2019 г. от 11:00 часа обяви, че с Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г. от участниците в процедурата, както следва:

1.УЧАСТНИК № 1 „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
2.УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

е изискана допълнителна информация относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по смисъла на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Протоколът е публикуван на Профила на купувача на 23.07.2019 г. и е изпратен на

23.07.2019 г. на участниците в процедурата с писмо с изх. № ОП-66-00-14(5)/23.07.2019г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в деловодството на Община Берковица са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД с вх. № ОП-66-00-14(6) от 26.07.2019 г.

От участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с опаковка с вх. № ОП-66-00-15(2)/03.07.2019 г., 09:45 ч. до посочения от Комисията в Протокол №1 с вх.№ ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г. на ОбА-Берковица срок **до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП допълнителни документи,** относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор не са постъпвали в деловодството на община Берковица.

Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г. на ОбА-Берковица е изпратен на участника на 23.07.2019 г. по електронната поща на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД на посочения от него на опаковката и в заявлението за участие електронен адрес: office@kima.bg с писмо с изх.№ ОП-66-00-14(5) от 23.07.2019 г. на ОбА-Берковица. Писмото и протоколът са подписани с електронен подпис на Възложителя и са изпратени до участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** на 23.07.2019 г. в 16:21 часа. Комисията счита, че на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (загл. изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) електронното изявление /писмото ведно с протокола/ е получено с постъпването му в посочената от адресата **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** информационна система, още повече, че не е налице хипотезата на чл. 10, ал. 2 от ЗЕДЕУ - уговорено потвърждаване, при което електронното изявление ще се счита получено с изпращането на потвърждаване от адресата за получаването му. В Решение №1/10.01.2017г. на КЗК се дава отговор за момента на получаване на съобщението: „Относно времето на изпращане и времето на получаване на електронното изявление в разпоредбата на чл. 9 и чл. 10, ал. 1 от ЗЕПЕД е отразено, че електронното изявление е изпратено с постъпването му в информационна система, която не е под контрола на автора и електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система. Съгласно разпоредбите на ЗЕДЕП и чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от значение е моментът на получаване на писмото, а не моментът на „довеждането до знанието на адресата“, като именно моментът на получаване на писмото е този, който поражда задължение за адресата-получател за извършване на определено действие в срок и съответните правни последици от неизпълнението му“. Същата позиция се приема и от постоянната съдебна практика по въпроса. Така също в Решение №13386 от 10.11.2014г. на ВАС по адм. д. № 9466/2014г., се посочва, че: „Според чл.10, ал.1 ЗЕДЕП, датата на постъпване на електронното съобщение в електронната система на получателя е датата на неговото получаване. Тя е начало на броенето на 10-дневния срок по чл.120, ал.5, т.4 ЗОП. Чл. 120, ал. 5, т. 4 ЗОП е императивна разпоредба, касаеща преклузивен срок и е недопустимо нейното разширително тълкуване и приложение“.

Комисията реши, че няма да разглежда техническото предложение на участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**, тъй като:

От първоначално представените документи с оферта с ***вх. № ОП-66-00-15(2)/03.07.2019г., 09:45 ч.*** от участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** комисията не може да установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от Възложителя. В офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, с изключение на:

1. Участникът е отбелязал навсякъде в Част III „Основания за изключване“ в раздели „А: Основания, свързани с наказателни присъди“, „Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и „Г: Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“ отговор „Не“. Доколкото тази информация е достъпна безплатно за Възложителя по служебен път от масивите с данни на Министерство на правосъдието и Националната агенция по приходите, този отговор не е коректен.

2. В част IV „Критерии за подбор“, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството“ участникът е посочил като ръководно техническо лице, единствено инж. Яна Галчанова - Техническо лице за контрол на качеството без да е предложил други ръководни технически лица в съответствие с изискванията на Възложителя, описани в т. **III.1.3) Технически и професионални способности. Освен това, въпреки** подробно описаните образование, професионална квалификация и професионален опит на предложеното техническо лице по контрол на качеството, цитираното удостоверение за завършен курс по „Контрол на качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" е от 18.10.2016 г., което не отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални способности, т. 2.7** от обявлението, а именно предложеният инженер „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ да **има валидно удостоверение за преминат курс на обучение през последните две години** от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение**“**.

Предвид констатираното противоречие по отношение на сходните дейности по извършване на СМР, посочени в раздел В на стр. 16 от еЕЕДОП публикуваното на сайта на ЦПРС, като опит на участника, както и декларираното в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът е отбелязал отговор „Да“ за комисията не става ясно участникът притежава ли опит за изпълнение на идентични или сходни дейности или се позовава в хипотезата на чл.65, ал.3 на опита на посочените други субекти.

Предвид горното и с оглед липса на представена допълнителна информация от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП във вр. с чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП и чл. 177 от ЗОП, като участник, който не отговаря на изискванията към личното състояние и поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за участие, съгласно т.1.14 от раздел VI „РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ“, като не е предоставил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за

отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, така както е изискана с Протокол №1 с вх.№ ОП-66-00-14(4) от 23.07.2019 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.
Допълнителните документи са представени в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост.

1. **Комисията продължи работата си с разглеждане на допълнително представените документи от „ВЕДИПЕМА“ ЕООД.**

В срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП участникът **„ВЕДИПЕМА“ ЕООД** е представил следните допълнителни документи:

- **Заявление за участие, подписано от представителя на участника с коригиран броя на страниците в т. 6 съобразно констатацията на Комисията в Протокол № 1;**
- **Коригиран еЕЕДОП в електронен вид на електронен носител – *Образец № 2,* изготвен и подписан, съгласно изискванията на раздел VI от Документацията за участие и чл. 67, ал. 2 от ЗОП.**

1.1. Коригираният еЕЕДОП на участника в електронен вид е подписан с електронен подпис от управителя, т.е. от лице с представителна власт - лице по чл. 40, ал. 1, т. 3, предложение второ от ППЗОП в съответствие с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, в сила от 01.04.2018 г., и изискванията на Възложителя.

След извършена проверка на допълнително представените документи и информация от участника за съответствието му с предварително поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор съобразно констатациите в Протокол № 1, Комисията единодушно реши, че участникът ***отговаря*** на обявените условия за лично състояние и критерии за подбор в процедурата.

Предвид гореизложеното и с оглед представените допълнителни документи от участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, както и констатациите на Комисията, описани в Протокол № 1, Комисията единодушно:

Р Е Ш И:

I. ДОПУСКА до разглеждане техническото предложения на участника в процедурата „ВЕДИПЕМА“ ЕООД на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП.

С оглед горното, Комисията единодушно

Р Е Ш И:

I. ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие в процедурата ***„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП във вр. с чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП и чл. 177 от ЗОП, като участник, който не отговаря на изискванията към личното състояние и поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за участие, съгласно т.1.14 от раздел VI „РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ***

НА ОФЕРТИТЕ“, като не е предоставил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, така както е изискана с протокол №1 с вх.№ ОП-66-00-14(4)от 23.07.2019 г.

II. ДОПУСКА до разглеждане техническите предложения на участниците в процедурата на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП, както следва:

1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представената от допуснатия участник в опаковката му техническо предложение, при което установи следното:

Съгласно т. 2.1.5 от документацията за участие техническото предложение се представя **съгласно Образец № 3**, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката в свободен текст в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя;

В техническото предложение участникът следва да направи пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на поръчката, организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора;

Забележка: Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата.

б) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, част от **Образец № 3** към настоящата документация;

в) декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП - **Образец № 4**, неразделна част от документацията за участие.

1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 3 в едно с Предложение за изпълнение на поръчката, подписано от лицето по чл. 40, ал. 2, т. 4, предложение трето от ППЗОП в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя;

Участникът е предложил да упражнява строителен надзор по време на строителството на обекта от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителната линия и ниво (Акт Образец № 2 съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) за обекта до издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация по смисъла на чл. 177, ал. 3 от ЗУТ, съгласно предвидения в Република България ред.

Срок за изготвяне на окончателен доклад до възложителя съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ за строежа е 10 (десет) календарни дни след приключване на СМР, удостоверено с подписан Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда от обособената позиция /предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.

Срокът за съставяне и представяне на технически паспорт, е 10 (десет) календарни дни считано от подписване на Констативен акт обр. 15 съгласно Наредба №

3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за съответната сграда / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 10 календарни дни/.

Срокът за внасяне на необходимите документи за издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация по смисъла на чл. 177, ал. 3 от ЗУТ пред органа издал разрешението за строеж на обекта е 5 (пет) работни дни от регистриране на технически паспорт / предложеният от участника срок не може да бъде по-дълъг от 5 работни дни/

Срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно с чл. 168. ал. 7 от ЗУТ е от деня на въвеждане на строителния обект в експлоатация до изтичане на гаранционните срокове за съответните видове СМР, определени в чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, и съгласно гаранционните срокове на строителя. /Минималния гаранционен срок за изпълнените СМР предмет на обществената поръчка е 5 /пет/ години, съгласно чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти./

В предложението за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 участникът е представил пълно описание и аргументация на предлагания подход за изпълнение на поръчката, организация на ресурсите (човешки и технически), които възнамерява да вложи участника при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора, както и механизми за вътрешен контрол и организация на работа.

Предвид горното, Комисията единодушно прие, че участникът отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията единодушно:

Р Е Ш И :

I. ДОПУСКА до разглеждане ценовото предложение на следния участник в процедурата по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП:

УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД

II. Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участниците (Плик „Предлагани ценови параметри”) да бъде извършено на 05.08.2019 г. – 13,30 часа, в сградата на Община Берковица – „Заседателна зала”, за което допуснатите участници да бъдат уведомени писмено.

III. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, не по-късно от 31.07.2019 г., в „Профил на купувача” на Община Берковица да бъде публикувано съобщение, че отварянето на ценовите предложения (Плик „Предлагани ценови параметри”) ще бъде извършено на 05.08.2019 г., в 13.30 часа, в сградата на Община Берковица – гр. Берковица, пл. Й. Радичков” № 4, „Заседателна зала”.

IV. Отварянето на ценовите предложения е публично и ще се извърши при условията на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, като на отварянето имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

V. След отварянето на ценовите предложения (Плик „Предлагани ценови параметри”), Комисията ще оповести предлаганите от участниците цени.

С посочените действия, Комисията приключи работата си в 14.10 ч. на 31.07.2019г.

За описаните по-горе действия Комисията състави Протокол № 2 с вх. № ОП-66-00-14(8)/06.08.2019 г. в 1 /един/ екземпляр.

3. ***На публично заседание на Комисията, предварително свикано и обявено чрез съобщение по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, проведено на 05.08.2019 г. от 13.30 ч.,*** председателят обяви допуснатия участник в процедурата, чието техническо предложение отговаря напълно на предварително обявените условия на поръчката съобразно изложеното в Протокол № 2 на Комисията.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения не присъства участникът или негов упълномощен представител, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на допуснатия участник, както следва:

1. УЧАСТНИК № 2 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД **с предложена цена за изпълнение на поръчката – 4 500,00 (четири хиляди и петстотин) лева без ДДС.**

След обявяване на резултатите публичната част от заседанието на комисията приключи в 13:40 ч. на 05.08.2019 г.

В закрито заседание на 06.08.2019 г. от 13.40 ч., Комисията преди да извърши оценка на ценовото предложение, провери ценовото предложение на допуснатия участник относно съответствието с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи следното:

Съгласно т. 2.1.6, Раздел III "ОФЕРТА" от Документацията за участие, участниците в процедурата изготвят и депозират „**Ценово предложение, съдържащо ценовото предложение на участника по смисъла на чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, съгласно Образец № 5 към настоящата документация.**

Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри" не трябва да е посочена никаква информация относно цената;

Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри" елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Забележка: Участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката се отстранява от участие в процедурата.

При изготвянето на ценовото предложение участниците следва да се съобразят с максимално разполагаемия финансов ресурс на Възложителя за изпълнение на предмета на настоящата поръчка в размер на обявената прогнозна стойност без ДДС.

Оферти на участниците, които надхвърлят обявения финансов ресурс за настоящата поръчка ще бъдат отстранени като неотговарящи на предварително обявените условия на поръчката.

Всички суми в ценово предложение следва да бъдат изписани и изчислени до втория знак след десетичната запетая.

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При констатиране на несъответствие с образеца на възложителя (липсващи редове и дейности, подмяна на дейности и/или количества, предложени алтернативи), на технически грешки, включително и аритметични такива участника се отстранява от участие.

Съгласно т. 4.1., Раздел I от документацията за участие офертите на участниците не трябва да надхвърлят максималния одобрен бюджет на поръчката/прогнозната стойност.

Участници, предложили ценово предложение по-високо от максималната прогнозна стойност на поръчката ще бъде отстраняван от участие в процедурата, като неотговарящи на това предварително обявено от Възложителя условие.

Прогнозната стойност на услугата е определена в български лева без ДДС и се предлага от участника в ценовото му предложение.

В цената се включват всички разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в техническата спецификация.

Предложените цени трябва да бъдат в лева без ДДС, закръглени до втория знак след десетичната запетая. Същите следва да включват всички разходи на Изпълнителя, свързани с качествено и срочно изпълнение на предмета на договора.

Комисията извърши проверка на ценовото предложение по отношение съответствието му с изискванията на Възложителя и предварително обявените условия на поръчката и не установи несъответствия и/или разминавания.

Комисията извърши проверка на ценовото предложение по отношение надхвърляне на определената от Възложителя максимална прогнозна стойност, като не установи разминавания.

Комисията не извърши проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като има едно депозирано ценово предложение от един единствен участник и не може да бъде формирана „средна стойност на предложенията на останалите участници“.

Съгласно Раздел VI от документацията за участие, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта". Икономически най-**изгодната** оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена" по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, съгласно предложената от всеки участник „цена за изпълнение на поръчката без ДДС“, посочена в Ценово предложение, образец № 5, представено в неговата оферта.

Участникът, чието ценово предложение е най-ниско, се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред.

Комисията като взе предвид критерия за оценка на офертите, избран от Възложителя и съответствието на офертите на допуснатите участници с предварително обявените условия на поръчката на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП класира участниците по степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя, както следва:

I-во място участник *„ВЕДИПЕМА“ ЕООД* с предложена цена за изпълнение на поръчката – 4 500,00 (четири хиляди и петстотин) лева без ДДС

Комисията счита, че офертата на ***участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД*** в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, изискванията за технически възможности и е икономически най-изгодна.

С посочените действия, Комисията приключи работата си в 14:40 ч. на 06.08.2019 г.

За описаните по-горе действия Комисията състави Протокол № 3 с вх. № 66-00-14(9)/06.08.2019 г. в 1 /един/ екземпляр.

III.Видно от настоящия протокол по чл. 181, ал. 4 от ППЗОП и представените към него протоколи е, че не са налице предложения за отстраняване на участници в процедурата.

Председателят закри заседанието на комисията в 12:00 часа на 07.08.2019 г.

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на заместник-кмета на Община Берковица, г-жа Ася Велиславова, в качеството й на Възложител на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството за обект: "Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на държавната и общинска администрация, находяща се в гр. Берковица, ул. „Антон Страшимиров" № 2",** на основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 181, ал. 4 да обяви класирането и да определи за изпълнител на обществената поръчка **„ВЕДИПЕМА" ЕООД**, <u>като сключи договор с избрания изпълнител.</u>

Комисията подписа и предаде настоящия протокол заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, като протоколи и др., на Възложителя на 07.08.2019 г.

Председател: Радослав Найденов .....

Членове:
Инж. Мая Горанова .....
Паулина Харалампие.....
Трайка Танчева .....
Зоя Иванова .....

Заличена информация на
Основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП
Във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД