Р Е Ш Е Н И Е

№ ОП-3/2019-0086
от 12.08.2019 г.

на основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 181, ал. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и като приемам констатациите и изводите, отразени в Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 60а от ППЗОП с вх. № ОП-66-00-14(10)/07.08.2019 г., Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г., Протокол № 2 с вх. № ОП-66-00-14(8)/06.08.2019 г. и Протокол № 3 с вх. № ОП-66-00-14(9)/06.08.2019 г., предадени ми заедно с цялата документация от работата на Комисията, назначена със Заповед № ОП-3/2019-0060/04.07.2019 г., издадена от Ася Велиславова – заместник-кмет на Община Берковица и Възложител по ЗОП с делегирани правомощия, съгласно Заповед № РД-15-232/18.04.2016 г. на кмета на община Берковица за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството за обект: “Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на държавната и общинска администрация, находяща се в гр. Берковица, ул. „Антон Страшимиров“ № 2“,** открита с Решение № ОП-3/2019-0044 от 10.06.2019 г., Обявление с изх. № ОП-66-00-14(1) от 10.06.2019 г., публикувани в РОП на 10.06.2019 г., преписка в РОП № 00017-2019-0010 и преписка № 177 в Профила на купувача, ел. преписка на адрес http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=7800 и предвид следните мотиви:

1. Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 60а от ППЗОП с вх. № ОП-66-00-14(10)/07.08.2019 г., Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г., Протокол № 2 с вх. № ОП-66-00-14(8)/06.08.2019 г. и Протокол № 3 с вх. № ОП-66-00-14(9)/06.08.2019 г., отразяващи дейността на Комисията във връзка с разглеждане на подадените оферти, установяване съответствието им с изискванията на Възложителя и направените от Комисията класиране и предложение за определяне на изпълнител.

2. Съдържащите се в офертите на участниците условия и направените предложения, направеното от Комисията класиране и съгласно протоколите, утвърдени от Възложителя.

Р Е Ш И Х :

1. Обявявам класирането в откритата процедура с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на строителството за обект: “Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сграда на държавната и общинска администрация, находяща се в гр. Берковица, ул. „Антон Страшимиров“ № 2“,** както следва:

I-во място участник *„ВЕДИПЕМА“ ЕООД* с предложена цена за изпълнение на поръчката – 4 500,00 (четири хиляди и петстотин) лева без ДДС.

II -ро място участник: НЯМА.

2. Определям за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник: ***„ВЕДИПЕМА“ ЕООД*, ЕИК 114688344, седалище и адрес на управление: ж.к. Витоша, ул. "Чавдар Мутафов" № 39, вх. В, ап. оф. В2, гр.**

София, представлявано от управителя Мая Алексиева с предложена цена за изпълнение на поръчката - 4 500,00 (четири хиляди и петстотин) лева без ДДС.

Участникът е представил оферта, която отговаря на обявените от Възложителя условия, комисията е класирала офертата на първо място, като икономически най- изгодна оферта при прилагане на критерия по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена" и направеното предложение от Комисията в Протокол № 3 да бъде сключен договор за изпълнение на обществената поръчка с този участник.

3.**ОТСТРАНЯВАМ от процедурата участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД въз основа на следните мотиви:**

3.1. Участник **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** е предложен за отстраняване въз основа на следното:

От участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД с опаковка с вх. № ОП-66-00-15(2)/03.07.2019 г., 09:45 ч. до посочения от Комисията в Протокол №1 с вх.№ ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г. на ОбА-Берковица срок **до 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола съобразно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 177 от ЗОП допълнителни документи,** относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор не са постъпвали в деловодството на община Берковица.

Протокол № 1 с вх. № ОП-66-00-14(4)/23.07.2019 г. на ОбА-Берковица е изпратен на участника на 23.07.2019 г. по електронната поща на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД на посочения от него на опаковката и в заявлението за участие електронен адрес: office@kima.bg с писмо с изх.№ ОП-66-00-14(5) от 23.07.2019 г. на ОбА-Берковица. Писмото и протоколът са подписани с електронен подпис на Възложителя и са изпратени до участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** на 23.07.2019 г. в 16:21 часа. Комисията е счела, че на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (загл. изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) електронното изявление /писмото ведно с протокола/ е получено с постъпването му в посочената от адресата **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** информационна система, още повече, че не е налице хипотезата на чл. 10, ал. 2 от ЗЕДЕУ - уговорено потвърждаване, при което електронното изявление ще се счита получено с изпращането на потвърждаване от адресата за получаването му. В Решение №1/10.01.2017г. на КЗК се дава отговор за момента на получаване на съобщението: „Относно времето на изпращане и времето на получаване на електронното изявление в разпоредбата на чл. 9 и чл. 10, ал. 1 от ЗЕПЕД е отразено, че електронното изявление е изпратено с постъпването му в информационна система, която не е под контрола на автора и електронното изявление е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система. Съгласно разпоредбите на ЗЕДЕП и чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от значение е моментът на получаване на писмото, а не моментът на „довеждането до знанието на адресата“, като именно моментът на получаване на писмото е този, който поражда задължение за адресата-получател за извършване на определено действие в срок и съответните правни последици от неизпълнението му“. Същата позиция се приема и от постоянната съдебна практика по въпроса. Така също в Решение №13386 от 10.11.2014г. на ВАС по адм. д. № 9466/2014г., се посочва, че: „Според чл.10, ал.1 ЗЕДЕП, датата на постъпване на електронното съобщение в електронната система на получателя е датата на неговото получаване. Тя е начало на броенето на 10-дневния срок по чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП. Чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП е императивна разпоредба, касаеща преклузивен срок и е недопустимо нейното разширително тълкуване и приложение“.

Предвид горното и в съответствие с чл. 56, ал. 1 от ППЗОП връзка с чл. 177 от ЗОП, Комисията е решила, че няма да разглежда техническите предложения на участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**, тъй като:

От първоначално представените документи с оферта с ***вх. № ОП-66-00-15(2)/03.07.2019г., 09:45 ч.*** от участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД** комисията не може да установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. В офертата на участника се съдържат всички изискуеми документи, с изключение на:

1. Участникът е отбелязал навсякъде в Част III „Основания за изключване“ в раздели „А: Основания, свързани с наказателни присъди“, „Б: Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ и „Г: Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“ отговор „Не“. Доколкото тази информация е достъпна безплатно за Възложителя по служебен път от масивите с данни на Министерство на правосъдието и Националната агенция по приходите, този отговор не е коректен.

2. В част IV „Критерии за подбор“, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в поле „Технически лица и органи за контрол на качеството“ участникът е посочил като ръководно техническо лице, единствено инж. Яна Галчанова - Техническо лице за контрол на качеството без да е предложил други ръководни технически лица в съответствие с изискванията на Възложителя, описани в т. **III.1.3) Технически и професионални способности. Освен това, въпреки** подробно описаните образование, професионална квалификация и професионален опит на предложеното техническо лице по контрол на качеството, цитираното удостоверение за завършен курс по „Контрол на качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" е от 18.10.2016 г., което не отговаря на критериите за подбор на Възложителя и в частност на описаното в т. **III.1.3) Технически и професионални способности, т. 2.7** от обявлението, а именно предложеният инженер „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ да **има валидно удостоверение за преминат курс на обучение през последните две години** от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение**“**.

Предвид констатираното противоречие по отношение на сходните дейности по извършване на СМР, посочени в раздел В на стр. 16 от еЕЕДОП публикуваното на сайта на ЦПРС, като опит на участника, както и декларираното в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът е отбелязал отговор „Да“ за комисията не става ясно участникът притежава ли опит за изпълнение на идентични или сходни дейности или се позовава в хипотезата на чл.65, ал.3 на опита на посочените други субекти.

Въз основа на горните мотиви, които възприемам изцяло, Комисията единодушно е предложила участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, чл.104, ал.4 от ЗОП и чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП във вр. с чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП и чл. 177 от ЗОП, като участник, който не отговаря на изискванията към личното състояние и поставените критерии за подбор и не е изпълнил друго условие, посочено в документацията за участие, съгласно т.1.14 от раздел VI

„РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ“, като не е предоставил информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, така както е изискана с протокол №1 с вх.№ ОП-66-00-14(4)от 23.07.2019 г.

4. На основание чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата.

5. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящото Решение да се публикува в Профила на Купувача на Община Берковица на интернет адрес: **http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=7800**, при условията на чл.36а, ал.3 от ЗОП.

6. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, Протоколите на Комисията да се публикуват в Профила на Купувача на Община Берковица на интернет адрес: **http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=7800**, при условията на чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Настоящото Решение подлежи на обжалване по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. “а“ от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от връчването му.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: **http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=7800**.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

АСЯ ВЕЛИСЛАВОВА
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ
НА ОБЩИНА БЕРКОВ
И ВЪЗЛОЖИТЕЛ ПО
/с делегирани прав
със Заповед № РД **6 г./**

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Съгласувал:

/Зоя Иванова/