

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 13.05.2020 г., в изпълнение на Заповед № ОП – 3 - 097/13.05.2019 г. на Кмета на Община Берковица от 11:00 часа, в Заседателната зала на Общинска администрация Берковица, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Мая Горанова – Гл. експерт ЕФПП при ОБА Берковица

Членове:

Бориславка Костова – Гл. счетоводител на община Берковица

Симеон Бончев – Юрист.

се събра на публично заседание за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти за определяне на изпълнител в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза технически проект за следните обекти:**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Изработване на инвестиционни проекти във фаза Технически проект за следните обекти: Обект № 1: „Изграждане на подпорни стени на река Берковска река, изграждане на обществен паркинг в ПИ 03928.511.611 по КК на гр. Берковица и ремонт на пешеходен мост, водещ към бивша сграда на хотел „Мрамор“ в гр. Берковица“; Обект № 2: „Реконструкция на улична мрежа и подмяна на водопровод на територията на село Бързия, община Берковица“;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Изработване на инвестиционни проекти във фаза Технически проект за следните обекти: Обект 1 – „Реконструкция и ремонт на сграда (ДЦ „Камбанка“), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.511.541 по КК на град Берковица“; Обект 2 – „Реконструкция и ремонт на сграда (Хали), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.512.596 по КК на град Берковица“, открита с Решение № ОП-3-083/13.04.2020 г., Обявление с изх. № ОП-66-00-52/1/ от 13.04.2020 г., публикувани в РОП на 13.04.2020 г., преписка в РОП № 00017-2020-0020 и преписка № 244 в Профила на купувача на ел. адрес: http://berkovitsa.bg/profil_new/?p=9314.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, подписан от Албена Димитрова, „Специалист – адм. обслужване на хора с увреждания“ и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Берковица за участие в процедурата са представени 12 (дванадесет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Берковица, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията оповести участниците съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „АДА – АГЕНЦИЯ ЗА ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА“ АД, ЕИК 202877815, гр. София с оферта, постъпила на 07.05.2020 г., в 13:58 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/6/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:17 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/7/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 3 – „АЛЕКСАНДРОВ - АРХИТЕКТИ“ ЕООД, ЕИК 175187351, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:20 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/8/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 4 – „НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 14:40 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/9/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 5 – „ЕКА СТУДИО“ ЕООД, ЕИК 200177935, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:26 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/10/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 6 – „ДАКАРХ“ ЕООД, ЕИК 200369280, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:30 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/11/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 203752063, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:32 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/12/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД, ЕИК 103318710, гр. Варна, с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:33 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/13/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 9 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК 203867329, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:35 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/14/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД, ЕИК 200470685, гр. Монтана с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 14:00 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/15/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 11 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК 175245872, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 15:13 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/16/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 12 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК 175245872, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 15:16 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/17/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „АДА – АГЕНЦИЯ ЗА ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА“ АД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 3 – „АЛЕКСАНДРОВ - АРХИТЕКТИ“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 4 – „НОВИЗА“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 5 – „ЕКА СТУДИО“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 6 – „ДАКАРХ“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 9 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен

запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 11 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 12 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

След извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията в 13:00 ч. на 13.05.2020 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 18.05.2020 г. от 10:00 ч.

Председател: инж. Мая Горанова

Членове:

Бориславка Костова

Симеон Бончев ...

Заличена информация,
на основание чл. 37 от ЗОП

В закрито заседание на 18.05.2020 г. от 10:00 ч., Комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя, при което установи следното:

Участник № 1 – „АДА – АГЕНЦИЯ ЗА ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА“ АД

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от „АДА-АГЕНЦИЯ ЗА ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1 б, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът в табличен вид е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1. Проект за „Реконструкция, преустройство и смяна на предназначение на сграда "производствен корпус 1" в складова база в УПИ V-1306 „За производство и складове“, кв.10, м. НПЗ „Илиенци – запад“, гр. София, с площ 12 400 м²; разработен във фази идеен, технически и работен проект, и авторски надзор“;

2. Проект за „Реконструкция, преустройство и смяна на предназначение на сграда "производствен корпус 7" в склад и административна сграда - УПИ V-1306, кв.10, м. НПЗ „Илиенци – запад“, гр. София, с площ 9 920 м², разработен във фази идеен, технически и работен проект, и авторски надзор“;

3. Проект за Преустройство, реконструкция и смяна предназначението на промишлена сграда "изпитателна лаборатория" в офисна сграда с шоурум с идентификатор 68134.1372.2057.23, част от индустриален комплекс в ПИ 68134.1372.2057, кв. 10 на НПЗ „Илиянци - Запад“, гр. София, бул. Рожен №41, с площ 3 100 м², разработен във фази идеен, технически и работен проект, вкл. Заснемане за възстановяване на строителни документи по чл. 145, ал. 5 от ЗУТ, Технически паспорт, Интериорен проект и авторски надзор“.

В таблицата липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД

Обособени позиции № 1 и 2

1. Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП и за двете обособени позиции, по които е подал оферта. Доколкото Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 не съдържат еднакви критерии за подбор, то съгласно чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 от ППЗОП „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД следва да представи ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно.

2. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, в поле „Обособени позиции“, участникът не е посочил за коя обособена позиция подава оферта.

Комисията обръща внимание, че обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза технически проект“ е разделена на две обособени позиции. Участникът следва да конкретизира в поле „Отговор“ за коя от двете обособени позиции подава оферта. Отговор „неприложимо“ следва да бъде попълнен единствено в случаите, когато обществената поръчка не е разделена на обособени позиции.

3. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част III „Основания за изключване“, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, на въпроса „Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“, участникът не е отбелязал един от двата възможни варианта за отговор. Комисията обръща внимание, че на основание чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, лицата, посочени в чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, са длъжни да декларират липсата на обстоятелства за задължително отстраняване.

4. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б, по отношение на Обособена позиция № 1, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че е извършило следните услуги:

4.1. „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ – Строеж I-ва категория по ЗУТ, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква Д (ДВ бр. 101/2015) от ЗУТ и съгласно чл. 2, ал 7, от Наредба 1 за номенклатурата на видовете строежи (ДВ, бр. 98/2012)“;

4.2. „Проектиране за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“.

От така цитираните услуги не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали участникът отговаря на изискването на възложителя да е изготвял инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Що се касае до третото предметно изискване - „Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа“, „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че е извършило следната услуга: „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект Водоснабдяване и канализация на Лесопарк Росенец – зона Хижи“, но не за Обособена позиция № 1, а за Обособена позиция № 2. Участникът не е конкретизирал и в каква фаза са изготвени посочените инвестиционни проекти.

Видно от предметните изисквания за Обособена позиция № 1, посочени от Възложителя в т. 4.5.1. от документацията на обществената поръчка, „дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“ следва да се разбира:

- а) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена;
 - б) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа;
 - в) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа;
- Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 1, б. „а“, „б“ и „в“ се прилагат кумулативно и участникът следва да посочи такива дейности/услуги, които да покриват всяко едно от посочените три предметни изисквания.

5. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б, по отношение на Обособена позиция № 2, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изисквана на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че е извършило следната услуга:

5.1. „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект Водоснабдяване и канализация на Лесопарк Росенец – зона Хижи“.

От така цитираната услуга не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали участникът отговаря на изискването на възложителя да е изготвял инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Също така от представената информация е видно, че изготвените инвестиционни проекти са за „обект водоснабдяване и канализация“, т.е. за различен обект от изискуемия в обхвата на изискването: „изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“, поради което не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на участника.

6. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1 б, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът в табличен вид е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

- За обособена позиция №1:

6.1. „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ – Строеж I-ва категория по ЗУТ, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква Д (ДВ бр. 101/2015) от ЗУТ и съгласно чл. 2, ал 7, от Наредба 1 за номенклатурата на видовете строежи (ДВ, бр. 98/2012)“;

6.2. „Проектиране за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“.

- За обособена позиция № 2:

6.3. „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект Водоснабдяване и канализация на Лесопарк Росенец – зона Хижи“.

В таблицата липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

7. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 1, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Пътна“ – инж. Георги Петров, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Георги Петров е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „Пътна“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

8. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 1, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Инженерна геология и хидрология“ – инж. Ивайло Иванов, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Ивайло Иванов е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „Инженерна геология и хидрология“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

9. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 1, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „План за безопасност и здраве“ – инж. Камелия Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Камелия Тасева е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „План за безопасност и здраве“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

10. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 1, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Пожарна безопасност“ – инж. Георги Грозданов, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Георги Грозданов е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част

„Пожарна безопасност” лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

11. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а” за Обособена позиция № 1, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „План за управление на строителните отпадъци” – инж. Камелия Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. Участникът е декларирал, че лицето инж. Камелия Тасева в е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „План за управление на строителните отпадъци” лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

12. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а” за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „План за безопасност и здраве” – инж. Камелия Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Камелия Тасева е участвало в изпълнението на четири услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че изпълнените дейности попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката”, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е посочило, че инж. Камелия Тасева е участвала в изпълнението на следните услуги: „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“ Мярка BG161PO005/10/1.11/03/19 – Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.“, „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект “Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец” - зона хижи“, „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ – Строеж I-ва категория по ЗУТ, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква Д (ДВ бр. 101/2015) от ЗУТ и съгласно чл. 2, ал 7, от Наредба 1 за номенклатурата на видовете строежи (ДВ, бр. 98/2012)“, „Проектиране за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“. От информацията за цитираните услуги не може да се направи заключение, че придобитият опит на предложеното от участника лице е при изпълнение на дейност, представляваща изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда.

13. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а” за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „План за управление на строителните отпадъци” – инж. Камелия Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Камелия Тасева е участвало в изпълнението на четири услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че изпълнените дейности попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката”, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е посочило, че инж. Камелия Тасева е участвала в изпълнението на следните услуги: „Рехабилитация на мрежите на гр. Търговище“ Мярка BG161PO005/10/1.11/03/19 – Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и

развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.“, „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект “Водоснабдяване и канализация на Лесопарк “Росенец“ - зона хижи“, „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ – Строеж I-ва категория по ЗУТ, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква Д (ДВ бр. 101/2015) от ЗУТ и съгласно чл. 2, ал 7, от Наредба 1 за номенклатурата на видовете строежи (ДВ, бр. 98/2012)“, „Проектиране за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“. От информацията за цитираните услуги не може да се направи заключение, че придобитият опит на предложеното от участника лице е при изпълнение на дейност, представляваща изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда.

14. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Конструктивна“ – инж. Мария Абаджиева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Мария Абаджиева е участвало в изпълнението на четири услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че изпълнените дейности попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че инж. Мария Абаджиева е участвала в изпълнението на следните услуги: „Обект: „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста““ Подобект 1: „Възстановяване на частично компрометираните зони по водния откос на язовир Огоста““ Подобект 2: „Възстановяване на повредените участъци по отводящия канал, след основен изпускател“; Обект: Изготвяне на технически проекти за язовир „Тополница“: Подобект 1: Подмяна на метални стълби за междублокови пространства, работни площадки и метални част на пасарелка в стената на язовир Тополница; Подобект 2: Подмяна на тръбопроводите и помпите в помпен кладенец на язовир „Тополница“; Обект: “Реконструкция на язовир "Иваняне-2"; Обект: Възстановяване на укрепителни съоръжения по речното корито на р. Неделинска“.

От информацията за цитираните услуги не може да се направи заключение, че придобитият опит на предложеното от участника лице е при изпълнение на дейност, представляваща изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда.

15. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“ – инж. Веселин Ганев, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Веселин Ганев в е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

16. В представения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Енергийна ефективност“ – инж. Веселин Ганев, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Веселин Ганев в е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „Енергийна ефективност“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Участник № 3 – „АЛЕКСАНДРОВ - АРХИТЕКТИ“ ЕООД

Обособени позиции № 2

1. В представения ЕЕДОП от „АЛЕКСАНДРОВ-АРХИТЕКТИ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1 б, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Жилищна сграда с офиси и закрит паркинг в УПИ XV-5809, кв. 262, гр. Русе Фаза: Инвестиционен работен проект.“;

1.2. „Общественообслужваща сграда с магазин за авточасти, кафе-бар и административна част, хале - сервиз за тежкотоварни камиони, подпорна стена и ограда в ПИ с идентификатор 63427.183.22, гр. Русе, местност „Над линията“ Фаза: Инвестиционен работен проект“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

Участник № 4 – „НОВИЗА“ ЕООД

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от „НОВИЗА“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1 б, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Работен проект за обект: Културен център за развитие на талантите и способните деца от Община Стара Загора - основен ремонт, преустройство и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на съществуваща сграда в УПИ XII-91, кв. 4004 по плана на гр. Стара Загора“;

1.2. „Работен проект за Мултифункционална зала /реконструкция, модернизация, интериор и обзавеждане на концертната зала в сградата на областна администрация/ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68850.516.15.1.13 по кадастрална карта на гр. Стара Загора“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

2. В представения ЕЕДОП от „НОВИЗА“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Енергийна ефективност“ – инж. Ваня Димитрова, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Ваня Димитрова в е участвало в изпълнението на няколко услуги, но от представената информация за тях не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „Енергийна ефективност“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Участник № 5 – „ЕКА СТУДИО“ ЕООД

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от „ЕКА СТУДИО“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1 б, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Изготвяне на Работен проект за обект: „Изработване на работен инвестиционен проект за реконструкция на сграда- общежитие в кв. Гозница, гр. Ловеч в социални жилища за настаняване на уязвими групи на територията на гр. Ловеч“;

1.2. „Изготвяне на Работен проект за обект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност на сграда на ДГ №91 „Слънчев Кът“ гр. София“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

2. В представения ЕЕДОП от „ЕКА СТУДИО“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в точка „Образователна и професионална квалификация“ не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Геодезия“ – инж. Милен Димиев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

„ЕКА СТУДИО“ ЕООД е посочило, че инж. Милен Димиев е участвала в изпълнението на следните услуги: „Изготвяне на Работен проект за обект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност на сграда на ДГ №91 „Слънчев Кът“ гр. София“.

Мерките за енергийна ефективност могат да бъдат различни видове, като не всяка една от тях представлява преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда. Предвид липсата на допълнителна информация за изпълнените дейности по така цитираната услуга, не

може да се направи заключение дали тези мерки подадат в предметния обхват на изискуемите услуги от Възложителя, посочени в т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка. От информацията за цитираните услуги не може да се направи заключение, че придобитият опит на предложеното от участника лице е при изпълнение на дейност, представляваща изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда.

Участник № 6 – „ДАКАРХ“ ЕООД

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от „ДАКАРХ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Изработване на работен инвестиционен проект за изграждане на училищна спортна зала и рехабилитация на дворното пространство на ОУ „Проф. Димитър Димов“, ЖК „Младост“, гр. Ловеч • Проект за изграждане на нова училищна спортна зала с РЗП = 945м² оборудвана за различни видове спортбаскетбол, волейбол, ханбал, тенис, лека атлетика, гимнастика, силови спортове, включително със съблекални, санитарни помещения и помещения за обслужване на дейността. • Проект за рехабилитация на дворното пространство от 11500м² с изграждане на нови спортни съоръжения, нови спортни площадки за футбол, баскетбол, волейбол, ханбал, нова писта за бягане, за скачане на дъкъг скок, нови песта и кьтове за игра, благоустрояване и озеленяване на дялото дворно пространство, Отвеждане на повърхностните отпадъчни води в уличната канализация. трета категория строеж Извършване на Авторски надзор документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането-1. Удостоверение за добро изпълнение от Община Ловеч -www.aop.bg-АОП обществена поръчка с референтен № 00169-2016-0010 по преписката на АОП Община Ловеч“;

1.2. „Изготвяне на инвестиционен проект за антисеизмично укрепване на сградата на ТП на НОИ-Русе на адрес ул.”Ангел Кънчев“ №1, включително стойностни сметки за предвидените строително-монтажни работи” седеметажна сграда с РЗП = 2658,38 м²- трета категория строеж документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането- Удостоверение за добро изпълнение от ТП на НОИ – Русе“;

1.3.„Актуализация и допълване на одобрени инвестиционни проекти, с цел укрепване и осигуряване на конструктивната носимоспособност, сеизмичната осигуреност, безопасни експлоатационни условия и дълготрайност на строежи, за следните обекти находящи се в град Добрич: сградите на ДГ № 12 „Щурче” с РЗП= 876м²- пета категория строеж сградите на ДГ № 18 „Дора Габе” с РЗП= 1876м²- четвърта категория строеж сградите на ДГ № 25 „Весела”“ с РЗП= 1784м²- четвърта категория строеж по ОП „Региони в растеж” и въвеждането на енергоефективни мерки за сградите документ, удостоверяващ приетото-22 изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането- Удостоверение за добро изпълнение от Община Добрич”

1.4. „ОСНОВЕН РЕМОНТ И ОБНОВЯВАНЕ НА СПОРТНА ЗАЛА в УПИ VII-училище кв.85 по плана на гр. Генерал Тошево област Добрич с РЗП=1072м² - четвърта категория строеж документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането- Удостоверение за добро изпълнение от Община Генерал Тошево“;

1.5.„ПРЕУСТРОЙСТВО, ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ И ГАЗИФИЦИРАНЕ НА КУХНЕНСКИ БЛОК В ДГ „ПРОЛЕТ” гр. Генерал Тошево, област Добрич в УПИ I-1884 кв.104 по плана на гр. Генерал Тошево- четвърта категория строеж“;

1.6. „Спортни площадки и преустройство на част от сграда в зали за спортни дейности и фитнес за хора в неравностойно положение със санитарни помещения и съблекални към сградата на ЦСРИ, гр. Карнобат в УПИ I-2194, кв.88“ и упражняване на авторски надзор“. документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането-8. Удостоверение за добро изпълнение от Община Карнобат”;

1.7. „Текущ ремонт на част от съществуваща сграда за „Дневен център за лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания" в ПИ 10447.504.284, ул. „Цветарска" №14, р. Велико Търново с РЗП 600м2 четвърта категория строеж”.

Дейността по т. 1.1 (по-горе) не следва да се зачита при определяне дали участникът отговаря на условието за специфичен опит, тъй като е била изпълнена на 02.11.2016 г., което е преди повече от три години, считано от датата на подаване на настоящата оферта – 08.05.2020 г.;

Дейността по т. 1.2 (по-горе) – не е видно в каква фаза е изготвен посоченият проект. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали участникът отговаря на изискването на възложителя да е изготвял инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Дейностите по т. 1.3., 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7 (по-горе) – от така представената информация за тях не може да се направи обосновано заключение, че представляват дейности по „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”.

2. В представения ЕЕДОП от „ДАКАРХ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

2.1. „Изработване на работен инвестиционен проект за изграждане на училищна спортна зала и рехабилитация на дворното пространство на ОУ „Проф. Димитър Димов“, ЖК „Младост“, гр. Ловеч • Проект за изграждане на нова училищна спортна зала с РЗП =945м2 оборудвана за различни видове спортбаскетбол, волейбол, ханбал, тенис, лека атлетика, гимнастика, силови спортове, включително със съблекални, санитарни помещения и помещения за обслужване на дейността. • Проект за рехабилитация на дворното пространство от 11500м2 с изграждане на нови спортни съоръжения, нови спортни площадки за футбол, баскетбол, волейбол, ханбал, нова писта за бягане, за скачане на дъкъг скок, нови песта и кътове за игра, благоустрояване и озеленяване на дялото дворно пространство,Отвеждане на повърхностните отпадъчни води в уличната канализация. трета категория строеж Извършване на Авторски надзор документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането-1. Удостоверение за добро изпълнение от Община Ловеч -www.aop.bg-АОП обществена поръчка с референтен № 00169-2016-0010 по преписката на АОП Община Ловеч”;

2.2. „Изготвяне на инвестиционен проект за антисейсмично укрепване на сградата на ТП на НОИ-Русе на адрес ул.”Ангел Кънчев“ №1, включително стойностни сметки за предвидените строително-монтажни работи” седеметажна сграда с РЗП = 2658,38 м2- трета категория строеж документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането- Удостоверение за добро изпълнение от ТП на НОИ – Русе”;

2.3.„Актуализация и допълване на одобрени инвестиционни проекти, с цел укрепване и осигуряване на конструктивната носимоспособност, сеизмичната осигуреност, безопасни експлоатационни условия и дълготрайност на строежи, за следните обекти находящи се в град Добрич: сградите на ДГ № 12 „Щурче” с РЗП= 876м2- пета категория строеж сградите на ДГ №

18 „Дора Габе” с РЗП= 1876м2- четвърта категория строеж сградите на ДГ № 25 „Весела” с РЗП= 1784м2- четвърта категория строеж по ОП „Региони в растеж” и въвеждането на енергоефективни мерки за сградите документ, удостоверяващ приетото-22 изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането- Удостоверение за добро изпълнение от Община Добрич”

2.4. „ОСНОВЕН РЕМОНТ И ОБНОВЯВАНЕ НА СПОРТНА ЗАЛА в УПИ VII-училище кв.85 по плана на гр. Генерал Тошево област Добрич с РЗП=1072м2 - четвърта категория строеж документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането- Удостоверение за добро изпълнение от Община Генерал Тошево”;

2.5.„ПРЕУСТРОЙСТВО, ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ И ГАЗИФИЦИРАНЕ НА КУХНЕНСКИ БЛОК В ДГ „ПРОЛЕТ” гр. Генерал Тошево, област Добрич в УПИ I-1884 кв.104 по плана на гр. Генерал Тошево- четвърта категория строеж”;

2.6. „Спортни площадки и преустройство на част от сграда в зали за спортни дейности и фитнес за хора в неравностойно положение със санитарни помещения и съблекални към сградата на ЦСРИ, гр. Карнобат в УПИ I-2194, кв.88“ и упражняване на авторски надзор“. документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането-8. Удостоверение за добро изпълнение от Община Карнобат”;

2.7. „Текущ ремонт на част от съществуваща сграда за „Дневен център за лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания" в ПИ 10447.504.284, ул. „Цветарска" №14, р. Велико Търново с РЗП 600м2 четвърта категория строеж”.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

3. В представения ЕЕДОП от „ДАКАРХ” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор”, раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва”, участникът е посочил, че ще използва подизпълнител за изпълнение на част от предмета на обществената поръчка – инж. Александър Милчев – проектант по част „Геодезия”.

Същевременно участникът е приложил декларация по чл. 65 от ЗОП, подписана от инж. Александър Милчев. Декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП се предоставя, в случай че участникът ще използва капацитета на трети лица, за да докаже, че ще разполага с техните ресурси по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности.

Комисията обръща внимание, че, ако участникът желае да ползва подизпълнител за изпълнение на част от предмета на обществената поръчка, то той следва да посочи вида и дела от поръчката, които ще бъдат възложени на подизпълнителя. В този случай участникът трябва да представи доказателство за поетите от подизпълнителя задължения. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В случай че участникът реши да използва капацитета на лицето инж. Александър Милчев – като трето лице, то „ДАКАРХ” ЕООД следва да отрази тази информация в ЕЕДОП, в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти”.

4. В представения ЕЕДОП от „ДАКАРХ” ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности“, в точка „Образователна и професионална квалификация” не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Конструктивна” – инж. Илиян Марков, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

„ДАКАРХ“ ЕООД е посочило, че инж. Илиян Марков е участвал в изпълнението на следните услуги: „Спортни площадки и преустройство на част от сграда в зали за спортни дейности и фитнес за хора в неравностойно положение със санитарни помещения и съблекални към сградата на ЦСРИ, гр. Карнобат в УПИ I-2194, кв. 88“ и упражняване на авторски надзор“. 2. Текущ ремонт на част от съществуваща сграда за „Дневен център за лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания" в ПИ 10447.504.284, ул. „Цветарска" №14, р. Велико Търново с РЗП 600м2 четвърта категория строеж 3. Ремонт и реконструкция на съществуващи сгради в „Център за социална рехабилитация интеграция за лица с психични разстройства и за лица с интелектуални затруднения" в ПИ 78428.75.24, м-ст „Иванова чешма", с. Церова кория, Община Велико Търново“.

От информацията за цитираните услуга не може да се направи заключение, че същите представляват „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“ (не е видно, че става дума за дейности по проектиране и не е посочена фазата на проектиране, ако са такива).

5. В представения ЕЕДОП от „ДАКАРХ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в точка „Образователна и професионална квалификация“ не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Електрическа“ – инж. Мирослава Ангелова, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

„ДАКАРХ“ ЕООД е посочило, че инж. Мирослава Ангелова е участвал в изпълнението на следните услуги: „Спортни площадки и преустройство на част от сграда в зали за спортни дейности и фитнес за хора в неравностойно положение със санитарни помещения и съблекални към сградата на ЦСРИ, гр. Карнобат в УПИ I-2194, кв. 88“ и упражняване на авторски надзор“. 2. Текущ ремонт на част от съществуваща сграда за „Дневен център за лица с увреждания и техните семейства, включително с тежки множествени увреждания" в ПИ 10447.504.284, ул. „Цветарска" №14, р. Велико Търново с РЗП 600м2 четвърта категория строеж 3. Ремонт и реконструкция на съществуващи сгради в „Център за социална рехабилитация интеграция за лица с психични разстройства и за лица с интелектуални затруднения" в ПИ 78428.75.24, м-ст „Иванова чешма", с. Церова кория, Община Велико Търново“.

От информацията за цитираните услуга не може да се направи заключение, че същите представляват „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“ (не е видно, че става дума за дейности по проектиране и не е посочена фазата на проектиране, ако са такива).

След извършените действия, приключи заседанието на комисията в 12.40 ч. на 18.05.2020 г.

Съгласно чл.51, ал.4, т.1 от ППЗОП председателят на комисията определи график за работата ѝ, като насрочи следващото заседание за 02.06.2020 г. от 11:00 ч.

Председател: инж. Мая Горанова

Членове:

Бориславка Кочева

Симеон Бончев ...

SIGN HERE
Заличена информация,
на основание чл. 37 от ЗОП

В закрито заседание на 02.06.2020 г. от 11:00 ч., Комисията продължи работата си на разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията, поставени от възложителя, при което установи следното:

Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Обособена позиция № 1 и 2

1. Участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП и за двете обособени позиции, по които е подал оферта. Доколкото Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 не съдържат еднакви критерии за подбор, то съгласно чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 39, ал. 2 от ППЗОП „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД следва да представи ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно.

2. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, по отношение на Обособена позиция № 1 не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочило, че е извършило следните услуги:

2.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“;

2.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

2.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

По отношение на първата, посочена от участника услуга „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“, не може да се направи заключение, че същата представлява изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на подпорна стена. Участникът следва да конкретизира дали тази услуга попада в така посоченото предметно изискване, установено с т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка.

Също така участникът не е посочил и изпълнение на услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката по отношение на второто и третото предметно изискване, посочено в т. 4.5.1. от документацията, а именно „Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа“ и „Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа“. Видно от предмета на предложените от участника две услуги: „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“ и „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“, същите не са свързани с „пътна и/или улична мрежа“, нито с „водопроводна мрежа“.

Видно от предметните изисквания за Обособена позиция № 1, посочени от Възложителя в т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка, „дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“ следва да се разбира:

а) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена;

б) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа;

в) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа;

Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 1, б. „а“, „б“ и „в“ се прилагат кумулативно и участникът следва да посочи такива дейности/услуги, които да покриват всяко едно от посочените три предметни изисквания.

3. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, по отношение на Обособена позиция № 2 не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочило, че е извършило следните услуги:

3.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“;

3.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

3.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

От така цитираните услуги не е видно в каква фаза са изготвени посочените по-горе проекти. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали участникът отговаря на изискването на възложителя да е изготвял инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

4. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

4.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“;

4.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

4.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

5. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Геодезия“ – Любомир Лалев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето Любомир Лалев е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката, както по Обособена позиция № 1, така и по Обособена позиция № 2.

Комисията обръща внимание, в случай че участникът реши да използва едно и също физическо лице за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 за длъжността/позицията проектант част „Геодезия“, то същото следва да е придобило специфичен опит в „изготвянето на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена или с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа или изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа“, както и специфичен опит в „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“.

6. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Пътна“ – инж. Деян Дончев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето инж. Деян Дончев е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката по обособена позиция № 2 на настоящата обществена поръчка.

7. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, не е видно лицето, предложено на длъжностите/позициите проектант част „Конструктива“, проектант част „План за безопасност и здраве“, проектант част „Пожарна безопасност“, проектант част „План за управление на строителните отпадици“ – инж. Анелия Мартинова, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето инж. Анелия Мартинова е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката, както по Обособена позиция № 1, така и по Обособена позиция № 2.

Комисията обръща внимание, в случай че участникът реши да използва едно и също физическо лице за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 за длъжностите/позициите проектант част „Конструктива“, проектант част „План за безопасност и здраве“, проектант част „Пожарна безопасност“, проектант част „План за управление на строителните отпадици“, то същото следва да е придобило специфичен опит в „изготвянето на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена или с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа или изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа“, както и специфичен опит в „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“.

8. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част

„Инженерна геология и хидрогеология” – инж. Любомир Ангелов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. Участникът не е декларирал, че лицето инж. Любомир Ангелов е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката по обособена позиция № 1 на настоящата обществена поръчка.

9. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „ВиК” – инж. Анета Маринишева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето инж. Анета Маринишева е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката, както по Обособена позиция № 1, така и по Обособена позиция № 2.

Комисията обръща внимание, в случай че участникът реши да използва едно и също физическо лице за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 за длъжността/позицията проектант част „ВиК”, то същото следва да е придобило специфичен опит в „изготвянето на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена или с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа или изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа”, както и специфичен опит в „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”.

10. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Архитектурна” – арх. Георги Лазаров, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето арх. Георги Лазаров е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката по Обособена позиция № 2.

11. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „ТОВК” и по част „Енергийна ефективност” – инж. Искрен Йотов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето инж. Искрен Йотов е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката по Обособена позиция № 2.

12. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Електрическа” – Красимир Кръстев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът не е декларирал, че лицето Красимир Кръстев е участвало в изпълнението на поне една изпълнена услуга, която да е идентична или сходна с предмета на поръчката по Обособена позиция № 2.

Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД

Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от „ФРИБУЛ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „ Изграждане на улици и водопровод към Работен проект и авторски надзор за Обект: Изграждане на полигон за симулации и внедряване на съвременни компютърни технологии“;

1.2. „ Работен проект, включващ пътна и водопроводна техническа инфраструктура за Обект: Сграда на служба Пожарна безопасност и спасяване (ПБС) на летище Варна УПИ III-28, кв. 1, община Аксаково“;

1.3. „ Подпорна стена към Технически проект за Нова детска градина за 4 групи, физкултурен салон, кухненски блок и котелно стопанство - в УПИ IV 131 за детска градина (ПИ 10135.71.131), кв. 189 по плана на 12 мр., общ. Варна ул. “Хъшове” №2, гр. Варна“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

Обособена позиция № 2

2. В представения ЕЕДОП от „ФРИБУЛ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

2.1. „ Технически проект за Нова детска градина за 4 групи, физкултурен салон, кухненски блок и котелно стопанство - в УПИ IV 131 за детска градина“;

2.2. „ Изготвяне на Технически проект за: "Склад с офис" в УПИ VII-1010 "За производствено складова дейност и търговия", (ПИ 10135.3514.335), кв. 39, район Младост, "Западна промишлена зона", гр. Варна, Община Варна“;

2.3. „ Технически проект за: Основен ремонт на покривни слоеве на Медицински център към СБАГАЛ "проф. д-р Д. Стаматов", ПИ 10135.2556.324.6, кв. 995, гр. Варна, общ. Варна“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

Участник № 9 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида

и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Изготвяне на инвестиционен проект в работна фаза за основен ремонт и преустройство на кухненски блок и столова в административна сграда на ДАБ при МС за обособяване на работни помещения и архивохранилище, в ПИ с идентификатор 68134.511.100 по плана на гр. София с административен адрес бул. „Княгиня Мария Луиза административна сграда в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза „№114Б“. Сграда III /трета/ категория съгласно чл.137 от ЗУТ с РЗП 1047 м2.;

1.2. „Изготвяне на инвестиционни проекти за ремонтни работи в сграда 3(4) и сграда 8 в ООА с. Невестино за нуждите на ТП на НОИ – Кюстендил“;

1.3. „Изготвяне на технически инвестиционен проект за обект:Проектиране на преустройство на физкултурен салон в нова група и надстройка на фойе за физкултурен салон в ДГ „Славей““.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

2. В представения ЕЕДОП от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“ не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Геодезия“ – инж. Стефан Стефанов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД е посочило, че инж. Стефан Илков Стефанов е участвал в изпълнението на следните услуги: „Изготвяне на Геодезическо заснемане, вертикална планировка, трасировъчен план за следните обекти: 1. Реконструкция и благоустрояване на площад „Трети март“, кв. 75 по плана на гр. Луковит идентичен с ПИ 44327.502.2724 по КК на гр. Луковит; 2. Център за настаняване от семеен тип, УПИ- XIV-543. кв. Черноконево, гр. Димитровград, Община Димитровград; 3. Жилищна сграда на два етажа УПИ IV-583, кв. 150 по плана на гр. Елин Пелин;“.

От информацията за цитираната услуга не може да се направи заключение, че същата представлява изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда (не е видно, че става дума за дейности по проектиране и не е посочена фазата на проектиране, ако са такива).

Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД

Обособена позиция № 1 и 2

1. В представения ЕЕДОП от „ИСИ 09“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, за Обособена позиция № 1, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

- 1.1. "Изготвяне на инвестиционен проект за обект: "Рехабилитация на уличната мрежа с прилежаща инфраструктура – град Лом – Етап II";
 - 1.2. „Изготвяне на инвестиционен проект за обект: "Рехабилитация и частична реконструкция на общински път от /III – 102, Бели мел – Монтана/-Видлица-Чемиш-Каменна Рикса – разклон на път 1 – 1 (Е 79) при км 86+400, от км 0+000 до км 13+700, Община Георги Дамяново";
 - 1.3. „Изготвяне на работен проект за „Реконструкция и рехабилитация на ул. „Дондуков” от 865 до 880 км, гр. Козлодуй”;
 - 1.4. „Изготвяне на работен проект за аварийно възстановяване на подпорна стена на бивш Дом за деца „Милосърдие”, ул. „Димитър Ангелов” № 5, гр. Лом”;
 - 1.5. „Изработване на работни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството за реконструкция и рехабилитация на уличната мрежа и изграждане на кръгово кръстовище в гр. Козлодуй”
- Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

2. В представения ЕЕДОП от „ИСИ 09“ ООД, в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 16, по отношение на Обособена позиция № 1, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„ИСИ 09“ ООД е посочило, че е извършило следните услуги:

- 2.1. "Изготвяне на инвестиционен проект за обект: "Рехабилитация на уличната мрежа с прилежаща инфраструктура – град Лом – Етап II";
- 2.2. „Изготвяне на инвестиционен проект за обект: "Рехабилитация и частична реконструкция на общински път от /III – 102, Бели мел – Монтана/-Видлица-Чемиш-Каменна Рикса – разклон на път 1 – 1 (Е 79) при км 86+400, от км 0+000 до км 13+700, Община Георги Дамяново";
- 2.3. „Изготвяне на работен проект за „Реконструкция и рехабилитация на ул. „Дондуков” от 865 до 880 км, гр. Козлодуй”;
- 2.4. „Изготвяне на работен проект за аварийно възстановяване на подпорна стена на бивш Дом за деца „Милосърдие”, ул. „Димитър Ангелов” № 5, гр. Лом”;
- 2.5. „Изработване на работни проекти и осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството за реконструкция и рехабилитация на уличната мрежа и изграждане на кръгово кръстовище в гр. Козлодуй”

Участникът не е предложил изпълнение на дейност, което да се отнася до третото предметно изискване - „Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа”.

Видно от предметните изисквания за Обособена позиция № 1, посочени от Възложителя в т. 4.5.1. от документацията на обществената поръчка, „дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“ следва да се разбира:

- а) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена;
- б) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа;
- в) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа;

Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 1, б. „а“, „б“ и „в“ се прилагат кумулативно и участникът следва да посочи такива дейности/услуги, които да покриват всяко едно от посочените три предметни изисквания.

3. В представения ЕЕДОП от „ИСИ 09“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, за Обособена позиция № 2, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

3.1. „Изработване на технически проект за обект: Ремонт, обзавеждане и оборудване на ЦДГ "Слънчице" в с. Якимово и ремонт на ОУ "Д-р Петър Берон" с. Якимово“;

3.2. „Изготвяне на технически проект за преустройство на сграда – музей на "Димитър Ганин" и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства "Ретро" и ПУП на кв. "Момин брод", гр. Лом и преустройство сграда на ОУ "Васил Левски" в главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“;

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

4. В представения ЕЕДОП от „ИСИ 09“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Водоснабдяване и канализация“ – инж. Антоанета Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Антоанета Тасева е участвало в изпълнението на една услуга, но от представената информация за нея не е видно в каква фаза са изготвени посочените проекти, в които експертът е участвал. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали предложеното за позицията/длъжността проектант част „Водоснабдяване и канализация“ лице отговаря на изискването на възложителя да е изготвяло инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Участник № 11 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Изпълнение на инженеринг - проектиране , авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски“ и изграждане на зала за спорт гр.София ул. „Гургулят“ 1“;

1.2. „Изработване на работен инвестиционен проект за Професионална гимназия по горско стопанство и дървообработване „Сава Младенов“, гр. Тетевен и последващо упражняване на авторски надзор “ – Обект по смисъла на ЗУТ: „Реконструкция и обновяване на сградния фонд на ПГГСД“Сава Младенов“ гр. Тетевен“;

1.3. „Изготвяне на технически инвестиционен проект за обект:Проектиране на преустройство на физкултурен салон в нова група и надстройка на фойе за физкултурен салон в ДГ „Славей““.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

Участник № 12 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД

Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

1.1. „Изработване на инвестиционни проекти за възстановяване на общински улици и подпорна стена в с. Подем и с. Ставерци, община Долна Митрополия“ ПОДОБЕКТ 1: Възстановяване на ул. „Вит“, с. Подем и изграждане на система за предпазване от дъждовните води;ПОДОБЕКТ 2:

Възстановяване на ул. „Трети март“, с. Подем;ПОДОБЕКТ 3: Възстановяване на ул. „Трети март“, с. Ставревци ЗА ПОДОБЕКТ 4: Възстановяване на подпорна стена на отводнителен канал успореден на общински път Подем-Рибен“;

1.2. „Експертна помощ за подготовка на проектно предложение по Приоритетна Ос 4 на ОПОС 2014-2020, процедура BG16M1OP002-4-003 Превенция и противодействие на свлачищните процеси за ограничаване на риска от тях (вкл. по републиканска пътна мрежа)“ Фирма „Би Ес Проект“ ЕООД в качеството си представляващ/водец на „ГЕОЗАЩИТА СВОГЕ“ ДЗЗД е изпълнила следните дейности в рамките на договор № 490 от 24.11.2017г. с ключен с община Своге, а именно: - Дейност 1 Проучвателни и проектни работи: инженерногеоложки, хидрогеоложки и други проучвания; - Дейност 2 Изготвяне на технически проект за геозащитни строежи и съоръжения съгласно изискванията на законодателството; - Дейност 3 Изготвяне на анализ разходи-ползи“;

1.3. „ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ЗА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ УЛИЧНАТА МРЕЖА НА ГРАД РАКОВСКИ, ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ“ Споразумителен протокол от 31.01.2020г. във връзка с заложен от Община Раковски финансов ресурс, който обезпечава част от изпълнението на горесцитирания предмет е изпълнен проект във фаза „Техническа“ за следните улици: - Ул. Предел – 2236 кв.м. - Ул. Река Сребра източно платно – 3799 кв.м. - Ул. Река Сребра западно платно - 7388 кв.м. - Ул. Преслав – 1463 кв.м. - Ул. Осми март – 216.кв.м. - Ул. Будапеща - 4409 кв.м. - Ул. Плодородие – 3447 кв.м. - Ул. Панайот Волов – 8672 кв.м. - Ул. Виктор Юго – 2923 кв.м.“.

1.4. „Проектиране и авторски надзор на реконструкция на водопровод по улици: ул. „Армира“, ул. „Любен Каравелов“, ул. „Пейо Яворов“, ул. „Любимец“, ул. „Яни Попов“, ул. „6-ти септември“, гр. Ивайловград“ Проектът е във фаза Работен проект 1. Подобект: ул. „Армира 2. Подобект: ул. „Любен Каравелов“ 3. Подобект: ул. „Пейо Яворов“ 4. Подобект: ул. „Любимец“

1.5. Подобект: ул. „Яни Попов“ 6. Подобект: ул. „6-ти септември“

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

2. В представения ЕЕДОП от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, по отношение на Обособена позиция № 1, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е посочило, че е извършило следните услуги:

2.1. „Изработване на инвестиционни проекти за възстановяване на общински улици и подпорна стена в с. Подем и с. Ставерци, община Долна Митрополия“ ПОДОБЕКТ 1: Възстановяване на ул. „Вит“, с. Подем и изграждане на система за предпазване от дъждовните води; ПОДОБЕКТ 2:

Възстановяване на ул. „Трети март“, с. Подем; ПОДОБЕКТ 3: Възстановяване на ул. „Трети март“, с. Ставерци ЗА ПОДОБЕКТ 4: Възстановяване на подпорна стена на отводнителен канал успореден на общински път Подем-Рибен“;

2.2. „Експертна помощ за подготовка на проектно предложение по Приоритетна Ос 4 на ОПОС 2014-2020, процедура BG16M1OP002-4-003 Превенция и противодействие на свлачищните процеси за ограничаване на риска от тях (вкл. по републиканска пътна мрежа)“ Фирма „Би Ес Проект“ ЕООД в качеството си представляващ/водец на „ГЕОЗАЩИТА СВОГЕ“ ДЗЗД е изпълнила следните дейности в рамките на договор № 490 от 24.11.2017г. с ключен с община Своге, а именно: - Дейност 1 Проучвателни и проектни работи: инженерногеоложки, хидрогеоложки и други проучвания; - Дейност 2 Изготвяне на технически проект за геозащитни строежи и съоръжения съгласно изискванията на законодателството; - Дейност 3 Изготвяне на анализ разходи-ползи“;

2.3. „ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ЗА ОБЕКТ: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ЧАСТ ОТ УЛИЧНАТА МРЕЖА НА ГРАД РАКОВСКИ, ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ“ Споразумителен протокол от 31.01.2020г. във връзка с заложен от Община Раковски финансов ресурс, който обезпечава част от изпълнението на горецитирания предмет е изпълнен проект във фаза „Техническа“ за следните улици: - Ул. Предел – 2236 кв.м. - Ул. Река Сребра източно платно – 3799 кв.м. - Ул. Река Сребра западно платно - 7388 кв.м. - Ул. Преслав – 1463 кв.м. - Ул. Осми март – 216 кв.м. - Ул. Будапеща - 4409 кв.м. - Ул. Плодородие – 3447 кв.м. - Ул. Панайот Волов – 8672 кв.м. - Ул. Виктор Юго – 2923 кв.м.“.

2.4. „Проектиране и авторски надзор на реконструкция на водопровод по улици: ул. „Армира“, ул. „Любен Каравелов“, ул. „Пейо Яворов“, ул. „Любимец“, ул. „Яни Попов“, ул. „6-ти септември“, гр. Ивайловград“ Проектът е във фаза Работен проект 1. Подобект: ул. „Армира 2. Подобект: ул. „Любен Каравелов“ 3. Подобект: ул. „Пейо Яворов“ 4. Подобект: ул. „Любимец“ 2.5. Подобект: ул. „Яни Попов“ 6. Подобект: ул. „6-ти септември“

От така цитираните услуги не е видно в каква фаза са изготвени посочените в т. 1, 3 и 4 (по-горе) проекти. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали участникът отговаря на изискването на възложителя да е изготвял инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

3. В представения ЕЕДОП от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, в точка „Образователна и професионална квалификация“ не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Геодезия“ – инж. Анастас Кънев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката (изискване, въведено в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка)

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е посочило, че инж. Анастас Кънев е участвал в изпълнението на следните услуги: „Експертна помощ за подготовка на проектно предложение по Приоритетна Ос 4 на ОПОС 2014-2020, процедура BG16M1OP002-4-003 Превенция и противодействие на свлачищните процеси за ограничаване на риска от тях (вкл. по републиканска пътна мрежа)” - Дейност 2: Изготвяне на технически проект за геозащитни строежи и съоръжения съгласно изискванията на законодателството;“.

От информацията за цитираната услуга не може да се направи заключение, че същата представлява изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена или с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа или изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа.

4. В представения ЕЕДОП от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности“, в точка „Образователна и професионална квалификация” не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Инженерна геология и хидрогеология” – инж. Лазар Беров, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е посочило, че инж. Лазар Беров е участвал в изпълнението на следните услуги: „Инженерно геоложки проучвания и укрепване на свлачище под ската зад летен театър в Приморски парк, крайбрежна зона – гр. Бургас - Брегоукрепване на свлачищен участък – „Рибарски кей“, гр. Приморско - Брегоукрепване на свлачищен участък „Бункера“ – общ. Приморско. - Изграждане на геозащитни съоръжения срещу наводнения в гр. Никопол“.

От информацията за цитираната услуга не може да се направи заключение, че същата представлява изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена или с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа или изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа.

5. В представения ЕЕДОП от „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности“, в точка „Образователна и професионална квалификация” не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Пожарна безопасност” – инж. Иван Кънев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД е посочило, че инж. Иван Кънев е участвал в изпълнението на следните услуги: „Изготвянето на работен инвестиционен проект на обект „ИЗГРАЖДАНЕ НА КАНАЛИЗАЦИЯ ПО УЛИЦИ В ГР. ДОЛНА ОРЯХОВИЦА, ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА“ – ФАЗА РАБОТЕН ПРОЕКТ“. Комисията единодушно реши, че то не попада в определението на възложителя за предмет, сходен на предмета на поръчката, тъй като се отнася за проектиране на канализационна мрежа, а не на водопроводна.

От информацията за цитираната услуга не може да се направи заключение, че същата представлява изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена или с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа или изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „Публично състезание” по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „**ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ВЪВ ФАЗА ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ:** **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Изработване на инвестиционни проекти във фаза Технически проект за следните обекти: Обект № 1: „Изграждане на подпорни стени на река Берковска река, изграждане на обществен паркинг в ПИ 03928.511.611 по КК на гр. Берковица и ремонт на пешеходен мост, водещ към бивша сграда на хотел „Мрамор“ в гр. Берковица“; Обект № 2: „Реконструкция на улична мрежа и подмяна на водопровод на територията на село Бързия, община Берковица“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Изработване на инвестиционни проекти във фаза Технически проект за следните обекти: Обект 1 - „Реконструкция и ремонт на сграда (ДЦ „Камбанка“), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.511.541 по КК на град Берковица“; Обект 2 - „Реконструкция и ремонт на сграда (Хали), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.512.596 по КК на град Берковица” и изписани наименованието на участника и обособената позиция, за която същият подава допълнителни документи.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 02.06.2020 г.

Председател: инж. **Мая Г**

Членове:

Бориславка Костова

Симеон Бончев

Заличена информация,
на основание чл. 37 от ЗОП