

Заличена информация,
на основание чл. 37 от ЗОП

УТВЪРЖДАВАМ:

Димитранка Каменова – кмет на Община Берковица

.....10.07.2020 г.

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП

Със Заповед № ОП – 3 - 097/13.05.2020 г. на Кмета на Община Берковица, беше определена комисия в състав:

Председател: инж. Мая Горанова – Гл. експерт ЕФПП при ОБА Берковица

Членове:

Бориславка Костова – Гл. счетоводител на община Берковица

Симеон Бончев – Юрист.

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ ВЪВ ФАЗА ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Изработване на инвестиционни проекти във фаза Технически проект за следните обекти: Обект № 1: „Изграждане на подпорни стени на река Берковска река, изграждане на обществен паркинг в ПИ 03928.511.611 по КК на гр. Берковица и ремонт на пешеходен мост, водещ към бивша сграда на хотел „Мрамор“ в гр. Берковица“; Обект № 2: „Реконструкция на улична мрежа и подмяна на водопровод на територията на село Бързия, община Берковица“;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Изработване на инвестиционни проекти във фаза Технически проект за следните обекти: Обект 1 - „Реконструкция и ремонт на сграда (ДЦ „Камбанка“), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.511.541 по КК на град Берковица“; Обект 2 - „Реконструкция и ремонт на сграда (Хали), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.512.596 по КК на град Берковица“.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 13.05.2020 г. и приключи работата си на 08.07.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – „АДА – АГЕНЦИЯ ЗА ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА“ АД, ЕИК 202877815, гр. София с оферта, постъпила на 07.05.2020 г., в 13:58 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/6/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:17 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/7/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 3 – „АЛЕКСАНДРОВ - АРХИТЕКТИ“ ЕООД, ЕИК 175187351, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:20 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/8/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 4 – „НОВИЗА“ ЕООД, ЕИК 200719510, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 14:40 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/9/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 5 – „ЕКА СТУДИО“ ЕООД, ЕИК 200177935, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:26 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/10/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 6 – „ДАКАРХ“ ЕООД, ЕИК 200369280, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:30 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/11/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 203752063, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:32 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/12/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД, ЕИК 103318710, гр. Варна, с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:33 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/13/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 9 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, ЕИК 203867329, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 10:35 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/14/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД, ЕИК 200470685, гр. Монтана с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 14:00 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/15/. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 11 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК 175245872, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 15:13 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/16/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 12 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, ЕИК 175245872, гр. София с оферта, постъпила на 08.05.2020 г., в 15:16 часа, с Вх. № ОП-66-00-52/17/. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 02.06.2020 г., Протокол № 2 от 30.06.2020 г. и Протокол № 3 от 08.07.2020 г.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, подлежат на комплексна оценка за определяне на „икономически най-изгодната оферта“, като критерият за възлагане е „Оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка. Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$КО = П1 + П2$, където:

П1 – срок за изготвяне на инвестиционен проект, максимален брой точки – 50 точки;

П2 – предложена цена – максимален брой точки – 50 точки.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана – 100 точки

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 3 – „АЛЕКСАНДРОВ - АРХИТЕКТИ“ ЕООД, гр. София – 98.99 точки

Второ място: Участник № 6 – „ДАКАРХ“ ЕООД, гр. София – 98.78 точки

Трето място: Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана – 84.82 точки

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнители на отделните обособени позиции от обществената поръчка класираните на първо място участници в проведената процедура:

Обособена позиция № 1

Първо място: Участник № 10 – „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Оптимално съотношение качество/цена“, е констатирано, че участникът е получил най-висока комплексна оценка по обособената позиция, поради което е класиран на първо място.

Обособена позиция № 2

Първо място: Участник № 3 – „АЛЕКСАНДРОВ - АРХИТЕКТИ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Оптимално съотношение качество/цена“, е констатирано, че участникът е получил най-висока комплексна оценка по обособената позиция, поради което е класиран на първо място.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Обособена позиция № 1

Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. *Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение и в „План-график за изпълнение на дейностите” не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на идентифицираните от участника дейности и техните етапи.

В техническото предложение на участника, стр. 11, т. 4.3.1. „Екип”, са изброени лицата, които ще отговарят за съответните проектни части, без да посочи в какво качество същите отговарят за съответния етап – като членове на „ръководния екип” или като членове на „персонала”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да „дефинира необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за всеки от етапите и всяка от дейностите. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в План-графика кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката и за всяка дейност, отговорното лице (лица), което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето (лицата), проектант по съответната част, който е „персонал”.

В този смисъл участникът не е определил в Приложение № 1 и в програмата за изпълнение на поръчката ръководен екип, респективно персонал за изпълнение на етапите и дейностите.

Също така в техническото предложение липсва описание на конкретните задължения и отговорности на експертите във връзка с всеки един етап и всяка една дейност, разгледани в техническото предложение на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, участниците следва „за всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им лица”. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил освен необходимия човешки ресурс за всеки етап и дейност, така и задълженията и отговорностите на експертите, ангажирани със съответния етап.

Общото изброяване на отговорностите на членовете на проектантския екип също не може да се зачете като надлежно изпълнение на това задължение, доколкото то не дава яснота за конкретните действия, които определените експерти ще извършват по повод на даден етап от изпълнението на поръчката.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. *Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (стр. 19, т. 4.3.6. „Комуникации”) начините на комуникация с Възложителя, но не е обследвал начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”- изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът не е разгледал следните, дефинирани от Възложителя, критични точки и не е посочил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им:

- 3.1. „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник”;
- 3.2. „Забавяне на срока за изпълнение на инвестиционния проект, поради противоречива изходна информация или недостатъчно добра комуникация между проектантите по отделните части”;
- 3.3. „Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Изпълнителя”;
- 3.4. „Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация”.
- 3.5. „Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора”.

По повод на четвъртата, дефинирана от Възложителя критична точка, участникът е разгледал следния риск: „Риск за навременно одобрение на етапите на разработката от администрации и институции и при съгласувателния процес”. Необходимо е да се отбележи, че така рамкираната критична точка е в по-тесен обхват в сравнение с разгледания от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, а именно – забава поради непълноти и грешки в проектната документация. Участникът не е разгледал и аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора на така цитирания риск, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпването му.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. Комисията констатира редица несъответствия между информацията, съдържаща се в описателната част на техническото предложение на участника относно дейностите във връзка с изработването на проекта и тяхното декомпозиране на отделни етапи, и тази, отразена в „План-график за изпълнение на поръчката”

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, предложената програма за изпълнение на обществената поръчка следва да съдържа „описание на дейностите във връзка с изработването на проекта и описание на отделните етапи на изпълнение на всички дейности, част от поръчката”, а План - график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа „подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност”.

Видно от описателната част на техническото предложение, стр. 6, т. 2.4. „Описание на дейностите и етапите на изпълнение на отделните дейности”, участникът е предвидил

изпълнението само на една дейност за Обект № 1 и Обект № 2, декомпозирана на отделни етапи, за изпълнението на предмета на обществената поръчка: Дейност № 1: „Фаза „Технически проект“. В План-график за изпълнение на поръчката от друга страна са отразени четири дейности за Обект № 1: Дейност № 1 „Оглед и заснемане“, Дейност № 2 „Инженерно-геоложки и хидроложки доклад“, Дейност № 3 „Изготвяне на ТП“, Дейност № 4 „Окомплектоване и предаване“ и три дейности за Обект № 2: Дейност № 1 „Оглед и измервателни работи“, Дейност № 2 „Изготвяне на ТП“, Дейност № 3 „Окомплектоване и предаване“.

Разминаване на информацията се констатира и при отделните етапи, съставляващи гореизброените дейности.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата”.

5. Относно Елемент „План-график за изпълнение на поръчката“

5.1 В приложеният План-график, участникът не е посочил предвиденият човешки ресурс за всяка дейност съгласно изискванията на Раздел VI “Съдържание на офертата“, т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

5.2. В приложения План-график от участника за „Обект № 1: „Изграждане на подпорни стени на река Берковска река, изграждане на обществен паркинг в пи 03928.511.611 по КК на гр. Берковица и ремонт на пешеходен мост, водещ към бивша сграда на хотел „Мрамор“ в гр. Берковица“;“ по КК на гр. Берковица и ремонт на пешеходен мост, водещ към бивша сграда на хотел „Мрамор“ в гр. Берковица“, е предвидено да се изработи инвестиционен проект по част „ВиК“, което не отговаря на Техническата спецификация, приложена от Възложителя към документацията.

6. Комисията констатира, че в техническото предложение на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, стр. 6, т. 2.4. „Описание на дейностите и етапите на изпълнение на отделните дейности“, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 1 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът дословно е цитирал техническата спецификация досежно проектните части и тяхното съдържание, без да е отразил спецификата на предмета на обществената поръчка. Общото и бланкетно преповтаряне на информацията, предоставена от Възложителя, не предлага никакви допълнителни данни или надграждащи решения, което от своя страна не дава възможност да се прецени реалния потенциал на участника за изпълнение на проекта.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

С Протокол № 1 от 02.06.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че част от констатираните с Протокол № 1 от 02.06.2020 г. не са отстранени:

1. Противно на указанията, дадени на участника в Протокол № 1 от работата на комисията, „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представило само 1 (един) брой нов ЕЕДОП и за двете обособени позиции, по които е подал оферта. Видно и от информацията, съдържаща се в новоподадения ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А „Информация за икономическия оператор“, на поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта“ участникът е посочил, че подава оферта и за двете обособени позиции – Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Доколкото Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 не съдържат еднакви критерии за подбор, то съгласно чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 39, ал. 2 от ППЗОП „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е следвало да представи ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно.

2. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, по отношение на Обособена позиция № 1 не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочило, че е извършило следните услуги:

2.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци – изготвяне на инвестиционен проект във фаза Технически проект“;

2.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

2.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

Участникът не е посочил изпълнение на услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката по отношение на второто и третото предметно изискване, посочено в т. 4.5.1. от документацията, а именно „Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа“ и „Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа“. Видно от предмета на предложените от участника две услуги: „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“ и „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“, същите не са свързани с „пътна и/или улична мрежа“, нито с „водопроводна мрежа“.

Видно от предметните изисквания за Обособена позиция № 1, посочени от Възложителя в т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка, „дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“ следва да се разбира:

- а) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или ремонт на подпорна стена;
- б) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа;
- в) Изготвяне на инвестиционен проект, във фаза работен или технически проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа;

Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 1, б. „а“, „б“ и „в“ се прилагат кумулативно и участникът е следвало да посочи такива дейности/услуги, които да покриват всяко едно от посочените три предметни изисквания, поради което не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 1 досежно специфичния опит на участника.

3. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

3.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци - изготвяне на инвестиционен проект във фаза Технически проект“;

3.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

3.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.5. „Критерии за подбор към техническите и професионалните способности на участниците“, подточка 4.5.1. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София по Обособена позиция № 1.

Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите и „План-график за изпълнение на дейностите“, комисията констатира следните несъответствия:

1. Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти“ – изискуем на основание т. б.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение и в „План-график за изпълнение на дейностите” на участника не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на отделните дейности и етапи. Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка „План - график за изпълнение на поръчката” трябва да съдържа човешките ресурси за всяка дейност”.

В описателната част на техническото предложение „ФРИБУЛ” ООД е отразило необходимия човешки ресурс за изпълнение на всеки етап, но без да поясни в какво качество лицата ще участва в изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”. изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”.

Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в План-графика и в техническото предложение кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката, отговорното лице, което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето/лицата, проектантите по съответната част, които са „персонал”.

В този смисъл участникът не е определил в План-графика и в програмата за изпълнение на поръчката ръководен екип, респективно персонал за изпълнение на етапите и дейностите.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” - изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (стр. 14 и следващите) начините на комуникация с Възложителя, но не е обследвал начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя. Участникът е цитирал чл. 37 и чл. 38 от Проектно-договора към настоящата обществена поръчка, който урежда хипотезата на прекратяване на договора, което е различно от ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя. В последния случай не е налице прекратяване на договора, а преустановяване изпълнение на задълженията на Възложителя по договора Това преустановяване може да има временен, дълготраен или постоянен характер и участникът е следвало да разгледа различни варианти за действие от негова страна.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”.

Комисията констатира, че за всяка една от дефинираните от Възложителя критични точки, разгледани от участника, липсва анализ на аспекта на проявление на критичната точка. Участникът е посочил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на критичните

точки, степен на влияние на критичните точки върху изпълнението на договора, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на дадена критична точка.

„ФРИБУЛ“ ООД е следвало да обследва въпроса за проявлението на критичните точки, т.е. при какви обстоятелства е възможно да възникне съответната, дефинирана от Възложителя, критична точка.

Предвидените от участника „Мерки за управление на всяка от следните критичните точки, идентифицирани от Възложителя“ W(Забавяне на срока за изпълнение на инвестиционния проект, поради противоречива изходна информация или недостатъчно добра комуникация между проектантите по отделните части; Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Изпълнителя; Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на не пълноти и грешки в проектната документация; Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора) касаят изцяло дейности по изпълнение на строително-монтажни работи, а не дейности по изработване на инвестиционни проекти, какъвто е предметът на поръчката. В мярка „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник“, е записано „Стартиране преди подписване на договора“, което действие е юридически недопустимо. Предвидените мерки „Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Изпълнителя“ и „Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация“ са с абсолютно идентично съдържание, което е недопустимо, видно от изискванията на Възложителя и коренно различните мерки.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. Относно Елемент „План - график за изпълнение на поръчката - Предложеният от участника план-график трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност”.

Комисията констатира, че в „План-график за изпълнение на поръчката” на участника не е отразена последователността и продължителността на всички дейности, включени в предмета на поръчката.

Противно на информацията, съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1. от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на поръчката – 40 календарни дни, в План-графика максималната продължителност на изброените дейности е 90 (деветдесет) дни.

Също така не е индикирана по никакъв начин продължителността (начало и край) на всеки един етап, посочен в графика. Това не позволява да се прецени реалната последователност на етапите и дали не е налице припокриване на множество дейности в рамките на един и същи период от време.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

5. Комисията констатира редица несъответствия между информацията, съдържаща се в описателната част на техническото предложение на участника относно дейностите във връзка с изработването на проекта и тяхното декомпозиране на отделни етапи, и тази, отразена в „План-график за изпълнение на поръчката”

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, предложената програма за изпълнение на обществената поръчка следва да съдържа „описание на дейностите във връзка с изработването на проекта и описание на отделните етапи на изпълнение на всички дейности, част от поръчката”, а План - график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа „подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на *всички дейности*, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност”.

Видно от описателната част на техническото предложение, „Описание на дейностите във връзка с изработването на проекта”, участникът е предвидил две последователни дейности, декомпозирани на отделни етапи, за изпълнението на предмета на обществената поръчка: Дейност № 1: „Изработване на технически проект за Обект 1” и Дейност № 2 „Изработване на технически проект за Обект 2”, Същите дейности са отразени и в План-графика.

Разминаване на информацията се констатира при отделните етапи, съставляващи гореизброените дейности. В План-графика за Дейност № 1: „Изработване на технически проект за Обект 1” и за Дейност № 2 „Изработване на технически проект за Обект 2” липсват следните етапи, отразени в описателната част на техническото предложение: „Управление на изпълнението на договора”, „Запознаване със заданието за проектиране и посещение на място”, „проучване и заснемане на съществуващото положение”, „инженерни проучвания”, „техничко-икономическ обособка”, „окомплектоване, съгласуване и предаване на окончателния технически проект” и т.н.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата”.

6. Комисията констатира, че в техническото предложение на „ФРИБУЛ” ООД, стр. 4 „Организация и подход на изпълнение”, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 1 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът дословно е цитирал техническата спецификация досежно проектните части и тяхното съдържание, без да е отразил спецификата на предмета на обществената поръчка. Общото и бланкетно преповтаряне на информацията, предоставена от Възложителя, не предлага никакви допълнителни данни или надграждащи решения, което от своя страна не дава възможност да се прецени реалния потенциал на участника за изпълнение на проекта.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД, гр.Варна, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 12 – „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. *Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на идентифицираните от участника дейности и техните етапи.

В техническото предложение на участника са изброени лицата, които ще отговарят за съответните проектни части, без да посочи в какво качество същите отговарят за съответния етап – като членове на „ръководния екип” или като членове на „персонала”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да „дефинира необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за всеки от етапите и всяка от дейностите. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в техническото предложение и в План-графика кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката и за всяка дейност, отговорното лице (лица), което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето (лицата), проектант по съответната част, който е „персонал”. Доколкото участникът не е представил „План-график” за изпълнение на дейностите, то той няма как да спазва и задължението, въведено от Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. *Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (стр. 32, „Координационни отговорности” и др.) начините на комуникация с Възложителя, но не е обследвал начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. *Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че участникът не е разгледал нито една от дефинирани от Възложителя критични точки и не е посочил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението

на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. *Относно Елемент „План - график за изпълнение на поръчката - Предложеният от участника планграфик трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност. Графикът се изготвя в условни или точни календарни дни, съобразно програмния продукт на участника. Ако програмният продукт позволява посочването единствено на точни календарни дни, точните календарни дни не обвързват по никакъв начин нито участника, нито Възложителя” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа „План - график за изпълнение на поръчката”

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

5. Комисията констатира, че в техническото предложение на „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 1 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът дословно е цитирал техническата спецификация досежно проектните части и тяхното съдържание, без да е отразил спецификата на предмета на обществената поръчка. Общото и бланкетно преповтаряне на информацията, предоставена от Възложителя, не предлага никакви допълнителни данни или надграждащи решения, което от своя страна не дава възможност да се прецени реалния потенциал на участника за изпълнение на проекта.

6. Комисията констатира, че в предложението на участника се съдържат текст, нямащ отношение към предмета на обособената позиция от поръчката:

На стр. 14 от приложената „Програма за изпълнение на дейностите“, под Обект № 2 участникът е записал „Реконструкция и ремонт на сграда (Хали), намираща се в ПИ с идентификатор 03928.512.596 по КК на град Берковица“, който обект е част от предмета на Обособена позиция № 2 от настоящата обществена поръчка.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 12 – „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 1 – „АДА – АГЕНЦИЯ ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА” АД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Участникът не е представил „План-график за изпълнение на дейностите”. При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

Представената от участника „Програма за изпълнение на дейностите”, състояща се от 3 страници – оформени графично, по никакъв начин не отразява спецификата на настоящата обществена поръчка. Същата по-скоро наподобява „План-график” за изпълнение на дейностите. Поради липсата на допълнителна информация, за Комисията е налице обективна невъзможност да прецени предложението на участника досежно начина на изпълнение на проекта (тъй като такова реално няма), както и неговата подготвеност и адекватност към конкретиката на техническото задание.

Поради горепосочените обстоятелства следва да се заключи, че Програмата за изпълнение на дейностите на участника не съдържа нито един от задължителните елементи, изискуеми на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Съгласно т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите, в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някой от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. Между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 1 – „АДА – АГЕНЦИЯ ДИЗАЙН И АРХИТЕКТУРА” АД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София

Мотиви:

С Протокол № 1 от 02.06.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че част от констатираните с Протокол № 1 от 02.06.2020 г. не са отстранени:

1. В новопредставения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „План за безопасност и здраве“ – инж. Камелия Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Камелия Тасева е участвало в изпълнението на три услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че изпълнените дейности попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че инж. Камелия Тасева е участвала в изпълнението на следните услуги:

1.1. Изпълнени проекти по част ПБЗ: Проект: „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец“ - зона хижи“. Фаза на проектиране: Работен проект. Референция № 93 -ОП18/3/7/6/ от 24.01.2020г., издадена от община Бургас.;

1.2. „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ – Строеж I -ва категория по ЗУТ, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква Д (ДВ бр. 101/2015) от ЗУТ и съгласно чл. 2, ал 7, от Наредба 1 за номенклатурата на видовете строежи (ДВ, бр. 98/2012)“ Фаза на проектиране: Работен проект. Референция №70 -4919 от 09.01.2019г. издадена от МЗХ.;

1.3. Проектиране за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“. Фаза на проектиране: Работен проект. Референция №45 от 11.04.2018г., издадена от община Велики Преслав.

Доколкото участието в дейности, свързани с „изготвяне на работни проекти за: водоснабдяване и канализация, за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ и за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“ не може да бъде съотнесено към изискването за участие в изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“, не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

2. В новопредставения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а“ за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „План за управление на строителните отпадъци“ – инж. Камелия Тасева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Камелия Тасева е участвало в изпълнението на три услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че изпълнените дейности попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че инж. Камелия Тасева е участвала в изпълнението на следните услуги:

2.1. Изпълнени проекти по част ПБЗ: Проект: „Изготвяне на инвестиционни проекти за обект „Водоснабдяване и канализация на Лесопарк „Росенец“ - зона хижи“. Фаза на проектиране: Работен проект. Референция № 93 -ОП18/3/7/6/ от 24.01.2020г., издадена от община Бургас.;

2.2. „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ – Строеж I -ва категория по ЗУТ, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, буква Д (ДВ бр. 101/2015) от ЗУТ и съгласно чл. 2, ал 7, от Наредба 1 за

номенклатурата на видовете строежи (ДВ, бр. 98/2012)“ Фаза на проектиране: Работен проект. Референция №70 -4919 от 09.01.2019г. издадена от МЗХ.;

2.3. Проектиране за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта“. Фаза на проектиране: Работен проект. Референция №45 от 11.04.2018г., издадена от община Велики Преслав.

Доколкото участието в дейности, свързани с „изготвяне на работни проекти за: водоснабдяване и канализация, за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“ и за основен ремонт и реконструкция на улици на територията на община Велики Преслав по 12 подобекта” не може да бъде съотнесено към изискването за участие в изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”, не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

3. В новопредставения ЕЕДОП от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. 6, б. „а” за Обособена позиция № 2, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Конструктивна” – инж. Мария Абаджиева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Мария Абаджиева е участвало в изпълнението на четири услуги, но от предоставената информация за тях не е видно, че изпълнените дейности попадат в определението за „услуга с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката“, заложено от възложителя в т. 4.5.2. от документацията за обществената поръчка.

„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД е посочило, че инж. Мария Абаджиева е участвала в изпълнението на следните услуги:

3.1. „Изготвяне на проект за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста““ BG 22 BG Фаза на проектиране: Работен проект. Подобект 1: „Възстановяване на частично компрометираните зони по водния откос на язовир Огоста““ Подобект 2: „Възстановяване на повредените участъци по отводящия канал, след основен изпускател“. Проект по част конструктивна: Фундиране, строителни конструкции, КСС. Възложител: МЗХГ Период на изпълнение на услугата: 07/2018- 11/2018. Референция №70-4919 от 09.01.2019г., издадена от МЗХ.;

3.2. „Изготвяне на технически проекти за язовир „Тополница“: Подобект 1: Подмяна на метални стълби за междублокови пространства, работни площадки и метални част на пасарелка в стената на язовир Тополница; Подобект 2: Подмяна на тръбопроводите и помпите в помпен кладенец на язовир „Тополница“; Изпълнен проект по част конструктивна: Строителни конструкции и КСС. Фаза на проектиране: Работен проект. Възложител: МЗХГ Период на изпълнение на услугата: 03/2019- 01/2020. Референция 70-2846 от 16.03.2020г., издадена от МЗХ.;

3.3. „Реконструкция на язовир "Иваняне-2"“ Фаза на проектиране: Работен проект. Възложител: Столична община Период на изпълнение на услугата: 03/2019- 12/2019.

Доколкото участието в дейности, свързани с „изготвяне на работни/технически проекти за: за ремонтно – възстановителни работи на каменната облицовка на мокрия откос на стената на язовир „Огоста“, за възстановяване на повредените участъци по отводящия канал, след основен изпускател, за подмяна на метални стълби за междублокови пространства, работни площадки и метални част на пасарелка в стената на язовир Тополница и за подмяна на тръбопроводите и помпите в помпен кладенец на язовир „Тополница““ не може да бъде съотнесено към изискването за участие в изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”, не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел IV „Изисквания към участниците”, т. 4.5. „Критерии за подбор към техническите и професионалните способности на участниците”, подточка 4.5.2. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София по Обособена позиция № 2.

Участник № 4 – „НОВИЗА“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Представеният от „НОВИЗА” Образец № 3.2. е ненадлежно попълнен – липсва един от задължителните елементи на „Предложението за изпълнение на обществената поръчка”, конкретен срок за изпълнение на обществената поръчка по Обособена позиция № 2. В точка 3 от „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” дружеството е посочило следното: „Предлагаме срок за изработване на инвестиционните проекти за обектите, включени в предмета на Обособена позиция № 2: календарни дни (не по-малко от 40 календарни дни и не повече от 90 календарни дни)”.

Необходимо е да се отбележи, че Възложителят е определил минимален и максимален брой календарни дни за изработване на инвестиционните проекти във фаза „Технически проект” за Обект 1 и Обект 2 за Обособена позиция № 2, като по този начин е предоставил възможност на участниците да посочат, спрямо разполагаемия технически, финансов и човешки ресурс, конкретен срок за изпълнение на предмета на обществената поръчка, който срок не следва да бъде по-кратък от 40 (четиридесет) календарни дни и не трябва да надхвърля 90 (деветдесет) календарни дни. „НОВИЗА” ЕООД е следвало да определи в т. 3 от своето „Предложение за изпълнение на обществената поръчка” конкретен срок за изпълнение на инвестиционните проекти, който да бъде фиксиран.

Такъв срок се открива в „График за изпълнение на обществената поръчка” (40 календарни дни), както и в обстоятелствената част на техническото предложение (стр. 8, „Определили сме срок за изпълнение на Етап 1 от 15 календарни дни” и стр. 11, „Определили сме срок за изпълнение на Етап 2 от 25 календарни дни”), но тази информация е следвало да бъде надлежно отразена и в Образец № 3.2., доколкото съдържанието и формата на Образеца са строго определени от Възложителя и задължителен елемент от „Предложението за изпълнение на обществената поръчка” е и срокът за изпълнение на инвестиционното проектиране.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение и в „План-график за изпълнение на дейностите” не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на идентифицираните от участника дейности и техните етапи.

В „График за изпълнение на обществената поръчка” участникът е посочил срещу всеки етап само едно отговорно лице, без да поясни в какво качество лицето ще участва в изпълнението на етапа – като член на „ръководния екип”, или като член на „персонала”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да „дефинира необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за всеки от етапите и всяка от дейностите. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на

Възложителя, следва участникът да е посочил в План-графика кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката и за всяка дейност, отговорното лице (лица), което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето (лицата), проектант по съответната част, който е „персонал”.

В този смисъл участникът не е определил в План-графика и в програмата за изпълнение на поръчката ръководен екип, респективно персонал за изпълнение на етапите и дейностите.

Също така в техническото предложение на участника, стр. 13, т. 2.2. „Разпределение на дейностите и отговорностите между ключовите експерти”, участникът е посочил общо задълженията на всеки експерт, член на проектантския екип. Липсва обаче описание на конкретните задължения и отговорности на експертите във връзка с всеки един етап и всяка една дейност, разгледани в техническото предложение на „НОВИЗА” ЕООД.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, участниците следва „за всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им лица”. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил освен необходимия човешки ресурс за всеки етап и дейност, така и задълженията и отговорностите на експертите, ангажирани със съответния етап. Общото изброяване на отговорностите на членовете на проектантския екип не може да се зачете като надлежно изпълнение на това задължение, доколкото същото не дава яснота за конкретните действия, които определените експерти ще извършват по повод на конкретен етап от изпълнението на поръчката.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (стр. 18 и стр. 19, т. 2.3. „Начини на осъществяване на комуникация, координация и съгласуване на дейности между Възложителя и между членовете на проектантския екип”) начините на комуникация с Възложителя и начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, но не е обследвал организационните мерки и действия, които следва да бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”- изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че за всяка една от дефинираните от Възложителя критични точки, разгледани от участника, липсва анализ на аспекта на проявление на критичната точка. Участникът е посочил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на критичните точки, озаглавени „анализ на риска“, степен на влияние на критичните точки върху изпълнението на договора, озаглавена „влияние“, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на дадена критична точка, озаглавени „механизъм за отговор“.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка“.

4. Комисията констатира, че е налице е разминаване между информацията, съдържаща се в описателната част на техническото предложение на участника относно дейностите във връзка с изработването на проекта и тяхното декомпозиране на отделни етапи, и тази, отразена в „График за изпълнение на обществената поръчка“.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, предложената програма за изпълнение на обществената поръчка следва да съдържа „описание на дейностите във връзка с изработването на проекта и описание на отделните етапи на изпълнение на всички дейности, част от поръчката“, а План - график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа „подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на *всички дейности*, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност“.

Видно от техническото предложение на „НОВИЗА“ ЕООД, участникът предлага изпълнението на *три последователни дейности*, наречени „етапи“. Етап № 1 „Изработване на идейна концепция“, декомпозиран на три етапа, наречени „дейности“: Дейност № 1 „Мобилизация, събиране на изходни данни, проучване“, Дейност № 2 „Проучване и анализиране на събраната налична документация, анализ на обектите в тяхната среда“ и Дейност № 3 „Изготвяне на концепция и съгласуване с Възложителя“. Етап № 2 „Разработване на технически проект“, декомпозиран на три етапа, наречени „дейности“: Дейност № 1 „Изготвяне на технически инвестиционен проект по всички части“; Дейност № 2 „Съгласуване на отделните части на инвестиционния проект помежду им и корекции“, Дейност № 3 „Оформяне и окомплектоване на инвестиционния проект и предаване на Възложителя“. Етап № 3 „Съгласуване и одобряване на проекта“, декомпозиран на два етапа, наречени „дейности“: Дейност № 1 „Провеждане на съгласувателни процедури с инстанциите и експлоатационните дружества“ и Дейност № 2 „Отстраняване на евентуални забележки, възникнали в процеса на съгласуването“.

В „График за изпълнение на обществената поръчка“ липсва отразяване на цялата последната дейност - Етап № 3 „Съгласуване и одобряване на проекта“. В обстоятелствената част на техническото предложение са разгледани етапи (наречени от участника „дейности“), които също не фигурират в Графика – „оглед на обектите от целия екип“, „провеждане на срещи на място с ползватели на сградите“, „исторически анализ“, „урбанистично проучване“, „архитектурен анализ“, „провеждане на встъпителна работна среща“ и др.

Също така в „График за изпълнение на обществената поръчка“ е посочено, че по време на изпълнение на Етап 1 „Изработване на идейна концепция“ ще се извърши „геодезическо заснемане на обектите“. Подобна дейност не е предвидена в обяснителната част на техническото предложение на участника за Етап 1.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата“.

5. Комисията констатира, че в техническото предложение на „НОВИЗА“ ЕООД, стр. 10, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да

попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 2 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът само бланкетно е посочил, че „Изпълнението на дейностите ще се състои от следните поддейности: Обект 1 - „Реконструкция и ремонт на сграда намираща се в ПИ с идентификатор 03928.511.541 по КК на град Берковица: Проект по част Архитектурна, Проект по част Конструктивна, Проект по част Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация (ТОВК), Проект по част Електрическа, Проект по част ВиК, Проект по част Енергийна ефективност, Проект по част Пожарна безопасност, Проект по част План за безопасност и здраве, Проект по част План за управление на строителните отпадъци, Част Сметна документация (СД).

За Обект 2 - „Реконструкция и ремонт на сграда (Хали) намираща се в ПИ с идентификатор 03928.512.596 по КК на град Берковица: Проект по част Архитектурна, Проект по част Конструктивна, Проект по част Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация (ТОВК), Проект по част Електрическа, Проект по част ВиК, Проект по част Енергийна ефективност, Проект по част Пожарна безопасност, Проект по част План за безопасност и здраве, Проект по част План за управление на строителните отпадъци, Част Сметна документация (СД)“.

В този смисъл „НОВИЗА“ ЕООД не е отразило спецификата на предмета на обществената поръчка, а е преповторило общо и бланкетно съдържанието на техническата спецификация, без да изложи информация, различна от предоставената от Възложителя.

Също така се установява и противоречиви данни относно конкретните проектни части, които участникът възнамерява да изпълни. От горесцитираната информация става ясно, че „НОВИЗА“ ЕООД ще изпълни за Обект 1 и Обект 2 следните проектни части: „Проект по част Архитектурна, Проект по част Конструктивна, Проект по част Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация (ТОВК), Проект по част Електрическа, Проект по част ВиК, Проект по част Енергийна ефективност, Проект по част Пожарна безопасност, Проект по част План за безопасност и здраве, Проект по част План за управление на строителните отпадъци, Част Сметна документация (СД)“. От друга страна, в таблица „Ресурси за изпълнение на проекта“, стр. 12 от техническото предложение, освен така изброените проектни части, участникът е предвидил изработване и на проект по част „Геодезия“.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 – „НОВИЗА“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 5 – „ЕКА СТУДИО“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и

задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение и в „План-график за изпълнение на дейностите” не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на идентифицираните от участника дейности и техните етапи.

В Календарния план участникът е посочил срещу всеки етап единствено броя на ангажираните лица, без да поясни в какво качество лицата ще участва в изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да „дефинира необходимия човешки ресурс – *ръководен екип и персонал*, за всеки от етапите и всяка от дейностите. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в План-графика кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката и за всяка дейност, отговорното лице (лица), което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето (лицата), проектант по съответната част, който е „персонал”.

В този смисъл участникът не е определил в План-графика и в програмата за изпълнение на поръчката ръководен екип, респективно персонал за изпълнение на етапите и дейностите.

Също така в техническото предложение на участника са посочени общо задълженията на всеки експерт, член на проектантския екип. Липсва обаче описание на конкретните задължения и отговорности на експертите във връзка с всеки един етап и всяка една дейност, разгледани в техническото предложение на „ЕКА СТУДИО” ЕООД.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, участниците следва „*за всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани* необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и *задълженията на отговорните за изпълнението им лица*”. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил освен необходимия човешки ресурс за всеки етап и дейност, така и задълженията и отговорностите на експертите, ангажирани със съответния етап. Общото изброяване на отговорностите на членовете на проектантския екип не може да се зачете като надлежно изпълнение на това задължение, доколкото същото не дава яснота за конкретните действия, които определените експерти ще извършват по повод на конкретен етап от изпълнението на поръчката.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” - изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (Раздел VIII „Комуникация с Възложителя”) начините на комуникация с Възложителя, но не е обследвал начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”.

Комисията констатира, че участникът не е разгледал следните, дефинирани от Възложителя, критични точки и не е посочил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им:

3.1. „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник”. Участникът е разгледал критична точка „Забавяне на стартиране на изпълнението на договора и/или стартиране на изпълнението на съответната фаза на инвестиционния проект по причини, независещи от Изпълнителя”. Тази критична точка предполага наличието на вече сключен договор между Възложителя и избрания изпълнител, докато критичната точка, дефинирана от Възложителя, предполага разглеждане на ситуация, при която са налице определени предпоставки, забавящи сключването на договора. Също така следва да се добави, че по отношение на Обособена позиция № 2 не се предвижда проектиране в „различни фази”, а само в една – изготвяне на технически проект. Т.е. разгледаната от „ЕКА СТУДИО” ЕООД критична точка не отразява спецификата на настоящата обществена поръчка.

3.2. „Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Изпълнителя”;

3.3. „Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. Комисията констатира редица несъответствия между информацията, съдържаща се в описателната част на техническото предложение на участника относно дейностите във връзка с изработването на проекта и тяхното декомпозиране на отделни етапи, и тази, отразена в „Линеен календарен план с хоризонтални диаграми за предвидените дейности”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, предложената програма за изпълнение на обществената поръчка следва да съдържа „описание на дейностите във връзка с изработването на проекта и описание на отделните етапи на изпълнение на всички дейности, част от поръчката”, а План - график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа „подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на *всички дейности*, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност”.

Видно от описателната част на техническото предложение, Раздел V „Организация и подход на изпълнение”, участникът е предвидил четири последователни дейности, декомпозирани на отделни етапи, за изпълнението на предмета на обществената поръчка: Дейност № 1: „Подготовка на екипа”, Дейност № 2 „Събиране на информация”, Дейност № 3 „Разработване на технически проект”, Дейност № 4 „Финализиране на проекта”. Същите дейности са отразени и в „Линеен календарен план с хоризонтални диаграми за предвидените дейности”.

Разминаване на информацията се констатира при отделните етапи, съставляващи гореизброените дейности. В План-графика за Дейност № 1: „Подготовка на екипа” липсват следните етапи, отразени в описателната част на техническото предложение: „Организиране на

работна среща на всички специалисти, свързани с изпълнението на проекта, и представители на Възложителя”, „извършване на анализ на рисковите фактори, свързани със забавяне на сроковете или водещи до некачествено изпълнение на проекта”, „предоставяне на всички членове на екипа на Работните задания”, „разпределение на отговорностите и задачите между проектантите в екипа”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата”.

5. Комисията констатира, че в техническото предложение на „ЕКА СТУДИО” ЕООД, Раздел II „Описание на всички видове дейности по изпълнение на проектирането”, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 2 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът само формално е посочил примерно съдържание на отделните проектни части, но при анализ се установи, че то е повърхностно – без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка. Подобно съдържание би могло да се приложи към всяка една обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционен проект”.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 5 – „ЕКА СТУДИО“ ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

С Протокол № 1 от 02.06.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че част от констатираните с Протокол № 1 от 02.06.2020 г. не са отстранени:

1. Противно на указанията, дадени на участника в Протокол № 1 от работата на комисията, „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представило само 1 (един) брой нов ЕЕДОП и за двете обособени позиции, по които е подал оферта. Видно и от информацията, съдържаща се в новоподадения ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел А „Информация за икономическия оператор”, на поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта” участникът е посочил, че подава оферта и за двете обособени позиции – Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Доколкото Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 не съдържат еднакви критерии за подбор, то съгласно чл. 47, ал. 3 във връзка с чл. 39, ал. 2 от ППЗОП „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е следвало да представи ЕЕДОП за всяка обособена позиция поотделно.

2. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, по отношение на Обособена позиция № 2 не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности/услуги с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (информация, изискуема на основание т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка).

„НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е посочило, че е извършило следните услуги:

2.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци – изготвяне на инвестиционен проект във фаза Технически проект“;

2.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

2.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

От така цитираните услуги не е видно в каква фаза са изготвени посочените по-горе дейности в т. 2.2. и 2.3 и дали същите въобще се отнасят за проектиране. Тази информация е необходима с оглед възможността за преценка дали участникът отговаря на изискването на възложителя да е изготвял инвестиционен проект във фаза работен или технически проект.

Доколкото дейността по т. 2.1. (по-горе) е свързана с „изготвяне на технически проект за подпорна стена“, то същата не може да бъде съотнесена към предметното изискване, съдържащо се в т. 4.5.1. от документацията за обществената поръчка - изпълнение на строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“, поради което не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на участника.

3. В представения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, не е видно участникът да е посочил вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от лицето, възложило проектирането, и/или да е посочил съответен линк в публичен регистър, в който да е публикувана информация за изпълнението на услугата за проектиране (изискване, въведено в т. 4.5.1., Забележка 1 от документацията за обществената поръчка).

Участникът е посочил вида на услугите, сумите, датите на тяхното извършване и наименование на възложителите, както следва:

3.1. „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци - изготвяне на инвестиционен проект във фаза Технически проект“;

3.2. „Ремонт и преустройство вътрешно отделение на трети етаж в сградата на МБАЛ "Д-р Стойчо Христов", гр. Севлиево“;

3.3. „Основен ремонт на съществуваща обществена сграда Народно читалище "Пробуда 1941" и ремонт на прилежащо пространство в УПИ XII-културен дом, читалище озеленяване, кв. 32 по плана на с. Кардам, Община Генерал Тошево“.

Липсва информация за вида и датата на съответния документ, удостоверяващ приетото изпълнение, и/или съответния линк в публичен регистър, в който е публикувана информация за изпълнението, поради което не може да се направи обосновано заключение, че така цитираните услуги са изпълнени.

4. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, по отношение на Обособена позиция № 2 - не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Геодезия“ – Любомир Лалев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето Любомир Лалев е участвало в „изготвянето на технически проект за „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“.

Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 2 за длъжността/позицията проектант част „Геодезия“, лицето следва да е придобило специфичен опит в „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“.

Доколкото участието в дейност, свързана с „изготвяне на технически проект за подпорна стена“ не може да бъде съотнесено към изискването за участие в изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“, не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

5. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, не е видно лицето, предложено на длъжностите/позициите проектант част „Конструктива“, проектант част „План за безопасност и здраве“, проектант част „Пожарна безопасност“, проектант част „План за управление на строителните отпадици“ – инж. Анелия Мартинова, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Анелия Мартинова е участвало в „изготвянето на технически проект за „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“.

Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 2 за длъжностите/позициите проектант част „Конструктива“, проектант част „План за безопасност и здраве“, проектант част „Пожарна безопасност“, проектант част „План за управление на строителните отпадици“, лицето следва да е придобило специфичен опит в „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“.

Доколкото участието в дейност, свързана с „изготвяне на технически проект за подпорна стена“ не може да бъде съотнесено към изискването за участие в изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда“, не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

6. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. „Образователна и професионална квалификация“, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „ВиК“ – инж. Анета Маринишева, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Участникът е декларирал, че лицето инж. Анета Маринишева е участвало в „изготвянето на технически проект за „Подпорна стена на Гробищен парк, гр. Плачковци“.

Комисията обръща внимание, че за Обособена позиция № 2 за длъжността/позицията проектант част „ВиК“, лицето следва да е придобило специфичен опит в „изготвяне на технически или работен инвестиционен проект, свързан с изпълнение строително-монтажни

работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”.

Доколкото участието в дейност, свързана с „изготвяне на технически проект за подпорна стена” не може да бъде съотнесено към изискването за участие в изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”, не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

7. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Архитектурна” – арх. Георги Лазаров, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

За разлика от първоначално подадения ЕЕДОП, в новия ЕЕДОП участникът не само не е посочил дейност, изпълнена от лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Архитектурна” – арх. Георги Лазаров, която да е свързана с изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”, но и липсва въобще лице, посочено за длъжността/позицията проектант част „Архитектурна”. Поради това не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

8. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „ТОВК” и по част „Енергийна ефективност” – инж. Искрен Йотов, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

За разлика от първоначално подадения ЕЕДОП, в новия ЕЕДОП участникът не само не е посочил дейност, изпълнена от лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Енергийна ефективност” – инж. Искрен Йотов, която да е свързана с изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”, но и липсва въобще лице, посочено за длъжността/позицията проектант част „Енергийна ефективност”. Поради това не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

9. В новопредставения ЕЕДОП от „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, т. „Образователна и професионална квалификация”, не е видно лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Електрическа” – Красимир Кръстев, да е участвало в изпълнението на минимум една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

За разлика от първоначално подадения ЕЕДОП, в новия ЕЕДОП участникът не само не е посочил дейност, изпълнена от лицето, предложено на длъжността/позицията проектант част „Електрическа” – Красимир Кръстев, която да е свързана с изготвяне на технически или работен проект за „строително-монтажни работи в областта на ново строителство и/или преустройство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сграда”, но и липсва въобще лице, посочено за длъжността/позицията проектант част „Електрическа”. Поради това не може да се приеме, че участникът покрива минималните изисквания на възложителя за Обособена позиция № 2 досежно специфичния опит на лицето, предложено за съответната позиция.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП и Раздел IV „Изисквания към участниците“, т. 4.5. „Критерии за подбор към техническите и професионалните способности на участниците“, подточка 4.5.1 и 4.5.2 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 7 – „НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София по Обособена позиция № 2.

Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение и в „План-график за изпълнение на дейностите” на участника не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на отделните дейности и етапи. Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка „План - график за изпълнение на поръчката” трябва да съдържа човешките ресурси за всяка дейност”.

В описателната част на техническото предложение „ФРИБУЛ” ООД е отразило необходимия човешки ресурс за изпълнение на всеки етап, но без да поясни в какво качество лицата ще участва в изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”. изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”.

Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в План-графика и в техническото предложение кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката, отговорното лице, което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето/лицата, проектант по съответната част, които са „персонал”.

В този смисъл участникът не е определил в План-графика и в програмата за изпълнение на поръчката ръководен екип, респективно персонал за изпълнение на етапите и дейностите.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” - изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (стр. 14 и следващите) начините на комуникация с Възложителя, но не е обследвал начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът е цитирал чл. 37 и чл. 38 от Проектно-договора към настоящата обществена поръчка, който урежда хипотезата на прекратяване на договора, което е различно от ситуация по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя. В последния

случай не е налице прекратяване на договора, а преустановяване изпълнение на задълженията на Възложителя по договора Това преустановяване може да има временен, дълготраен или постоянен характер и участникът е следвало да разгледа различни варианти за действие от негова страна.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”.

Комисията констатира, че за всяка една от дефинираните от Възложителя критични точки, разгледани от участника, липсва анализ на аспекта на проявление на критичната точка. Участникът е посочил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на критичните точки, степен на влияние на критичните точки върху изпълнението на договора, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на дадена критична точка.

„ФРИБУЛ” ООД е следвало да обследва въпроса за проявлението на критичните точки, т.е. при какви обстоятелства е възможно да възникне съответната, дефинирана от Възложителя, критична точка.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. Относно Елемент „План - график за изпълнение на поръчката - Предложеният от участника планграфик трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност”.

Комисията констатира, че в „План-график за изпълнение на поръчката” на участника не е отразена последователността и продължителността на всички дейности, включени в предмета на поръчката.

Противно на информацията, съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2. от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на поръчката – 40 календарни дни, в План-графика максималната продължителност на изброените дейности е 90 (деветдесет) дни.

Също така не е индикирана по никакъв начин продължителността (начало и край) на всеки един етап, посочен в графика. Това не позволява да се прецени реалната последователност на етапите и дали не е налице припокриване на множество дейности в рамките на един и същи период от време.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

5. Комисията констатира редица несъответствия между информацията, съдържаща се в описателната част на техническото предложение на участника относно дейностите във връзка с изработването на проекта и тяхното декомпозиране на отделни етапи, и тази, отразена в „План-график за изпълнение на поръчката”

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, предложената програма за изпълнение на обществената поръчка следва да съдържа „описание на дейностите във връзка с изработването на проекта и описание на отделните етапи на изпълнение на всички дейности, част от поръчката”, а План - график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа „подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на *всички дейности*, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност”.

Видно от описателната част на техническото предложение, „Описание на дейностите във връзка с изработването на проекта”, участникът е предвидил две последователни дейности, декомпозирани на отделни етапи, за изпълнението на предмета на обществената поръчка: Дейност № 1: „Изработване на технически проект за Обект 1” и Дейност № 2 „Изработване на технически проект за Обект 2”, Същите дейности са отразени и в План-графика.

Разминаване на информацията се констатира при отделните етапи, съставляващи гореизброените дейности. В План-графика за Дейност № 1: „Изработване на технически проект за Обект 1” и за Дейност № 2 „Изработване на технически проект за Обект 2” липсват следните етапи, отразени в описателната част на техническото предложение: „Управление на изпълнението на договора”, „Запознаване със заданието за проектиране и посещение на място”, „проучване и заснемане на съществуващото положение”, „инженерни проучвания”, „технико-икономическа обосновка”, „окомплектоване, съгласуване и предаване на окончателния технически проект” и т.н.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата”.

6. Комисията констатира, че в техническото предложение на „ФРИБУЛ” ООД, стр. 4 „Организация и подход на изпълнение”, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 2 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът дословно е цитирал техническата спецификация досежно проектните части и тяхното съдържание, без да е отразил спецификата на предмета на обществената поръчка. Общото и бланкетно преповтаряне на информацията, предоставена от Възложителя, не предлага никакви допълнителни данни или надграждащи решения, което от своя страна не дава възможност да се прецени реалния потенциал на участника за изпълнение на проекта.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 8 – „ФРИБУЛ“ ООД, гр.Варна, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 9 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение и в „План-график за изпълнение на дейностите” на участника не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на отделните дейности и етапи. Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка „План - график за изпълнение на поръчката” трябва да съдържа човешките ресурси за всяка дейност”.

В описателната част на техническото предложение „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД е отразило част от необходимия човешки ресурс за изпълнение на всеки етап, но без да поясни в какво качество лицата ще участва в изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”. изпълнението на етапа – като членове на „ръководния екип”, или като членове на „персонала”.

Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в План-графика и в техническото предложение кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката, отговорното лице, което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето/лицата, проектант по съответната част, които са „персонал”.

В този смисъл участникът не е определил в План-графика и в програмата за изпълнение на поръчката ръководен екип, респективно персонал за изпълнение на етапите и дейностите.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. Относно Елемент „Описание на контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът не е разгледал нито един аспект от Елемент № 4. Контролът върху изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, е от съществено значение за качествено и навременно реализиране на предмета на настоящата обществена поръчка. Участникът е следвало да посочи взаимовръзката между отделните проектантски звена и начинът на проверка на работата на всяко едно от тях. Да представи функциите и отговорностите на ръководното звено по повод контрола относно дейността по проектирането и последващото докладване и отчитане на напредък, както и възприетите механизми във „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД за спазване изискванията за качество.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” - изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че участникът не е разгледал на начини за комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки

и действия, които следва да бъдат предприети от него при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”.

Комисията констатира, че участникът не е разгледал следните, дефинирани от Възложителя, критични точки и не е посочил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им:

4.1. „Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник”;

4.2. „Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Изпълнителя”;

4.3. „Забава в процедурата по одобряване и съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж вследствие на непълноти и грешки в проектната документация”.

От друга страна, за останалите, разгледани от „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, критични точки липсва анализ на аспекта на проявление на критичните точки и степен на влияние на критичните точки върху изпълнението на договора. Участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на критичните точки и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

5. Комисията констатира редица несъответствия между информацията, съдържаща се в описателната част на техническото предложение на участника относно дейностите във връзка с изработването на проекта и тяхното декомпозиране на отделни етапи, и тази, отразена в „План-график за изпълнение на поръчката”

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, предложената програма за изпълнение на обществената поръчка следва да съдържа „описание на дейностите във връзка с изработването на проекта и описание на отделните етапи на изпълнение на всички дейности, част от поръчката”, а План - график за изпълнение на поръчката трябва да съдържа „подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на *всички дейности*, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност

В План-графика за изпълнение на поръчката са предвидени следните етапи, които липсват в описателната част на техническото предложение: „Изготвяне на идеен проект”, „Съгласуване по отделните специалности”, „Окомплектоване и изпращане на проекта”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „между представения план - график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата”.

6. Комисията констатира, че в техническото предложение на „ВИП ПРОЕКТ” ООД, стр. 1 и следващите - „Описание на отделните етапи на изготвяне на инвестиционен проект във фаза

„Технически“”, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 2 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът дословно е цитирал техническата спецификация досежно проектните части и тяхното съдържание, без да е отразил спецификата на предмета на обществената поръчка. Общото и бланкетно преповтаряне на информацията, предоставена от Възложителя, не предлага никакви допълнителни данни или надграждащи решения, което от своя страна не дава възможност да се прецени реалния потенциал на участника за изпълнение на проекта.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 9 – „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 11 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на елементите на Програма за изпълнение на дейностите” и „План-график за изпълнение на дейностите”, комисията констатира следните несъответствия:

1. Относно Елемент „За всеки от етапите и всяка от дейностите да са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им експерти” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.

Комисията констатира, че в описателната част на техническото предложение не е посочен необходимия човешки ресурс за изпълнение на идентифицираните от участника дейности и техните етапи.

В техническото предложение на участника, стр. 21 „Проектантите по отделните части и технически сътрудници”, са изброени лицата, които ще отговорят за съответните проектни части, без да посочи в какво качество същите отговорят за съответния етап – като членове на „ръководния екип” или като членове на „персонала”.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, всеки участник следва да „дефинира необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за всеки от етапите и всяка от дейностите. Т.е., за да се приеме за изпълнено така цитираното изискване на Възложителя, следва участникът да е посочил в техническото предложение и в План-графика кумулативно, за всеки етап от изпълнението на поръчката и за всяка дейност, отговорното лице (лица), което е част от ръководния екип на проектанта, както и лицето (лицата), проектант по съответната част, който е „персонал”. Доколкото участникът не е представил „План-график” за изпълнение на дейностите, то той няма как да спазва и задължението, въведено от възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

2. *Относно Елемент „Посочване начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че участникът е разгледал в своето техническо предложение (стр. 33, „Координационни отговорности” и др.) начините на комуникация с Възложителя, но не е обследвал начините на комуникация с останалите участници в процеса на изпълнение на поръчката, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

3. *Относно Елемент „Предвидени са мерки за управление на всяка от критичните точки, идентифицирани от Възложителя и за всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ”- изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че участникът не е разгледал нито една от дефинирани от Възложителя критични точки и не е посочил аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

4. *Относно Елемент „План - график за изпълнение на поръчката - Предложеният от участника планграфик трябва да съдържа подробно и реалистично отразяване на планираната последователност, продължителност и взаимосвързаност на всички дейности, включени в предмета на поръчката и да са посочени човешките ресурси за всяка дейност Графикът се изготвя в условни или точни календарни дни, съобразно програмния продукт на участника. Ако програмният продукт позволява посочването единствено на точни календарни дни, точните календарни дни не обвързват по никакъв начин нито участника, нито Възложителя” – изискуем на основание т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка.*

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не съдържа „План - график за изпълнение на поръчката”

Съгласно т. 6.3.1. от документацията за обществената поръчка, „в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка”.

5. Комисията констатира, че в техническото предложение на „БИ ЕС ПРОЕКТ” ЕООД, стр. 6, т. 2.4. „Описание на дейностите и етапите на изпълнение на отделните дейности”, участникът не е разгледал нито един от минимално изискуемите елементи, които следва да попадат в обема и обхвата на отделните проектни части за Обособена позиция № 2 (Обект 1 и Обект 2), съгласно техническата спецификация.

Участникът дословно е цитирал техническата спецификация досежно проектните части и тяхното съдържание, без да е отразил спецификата на предмета на обществената поръчка. Общото и бланкетно преповтаряне на информацията, предоставена от Възложителя, не предлага никакви допълнителни данни или надграждащи решения, което от своя страна не дава възможност да се прецени реалния потенциал на участника за изпълнение на проекта.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1. от раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертите и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 11 – „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП на 10.07.2020 г.

Председател: инж. Мая Горанова.

Членове:

Бориславка Костова

Симеон Бончев ..

Заличена информация,

на основание чл. 37 от ЗОП

Заличена информация,

на основание чл. 37 от ЗОП